



Retour sur les résultats des analyses d'impacts des fermetures d'établissements militaires

Rencontres Économiques de la Défense n°12

CALZADA C.

DAF/QEFI/OED

21 juin 2018

Plan

- Contexte :
 - Circulaire du Premier ministre du 25 juillet 2008
 - Études dites de « *diagnostic territorial* »
- L'exemple des diagnostics Insee
- Autres études d'impacts
- Recommandations



Contexte

- Circulaire du Premier ministre du 25 juillet 2008 qui a engagé les mesures d'accompagnement, « *ce sont, au total, 20 régiments, 11 bases aériennes et 1 base aéronavale qui seront dissous ou transférés entre 2009 et 2015. S'y ajoutent une quarantaine d'établissements ou de sites isolés. Cette réforme conduit à la suppression de 54 000 postes* »
- Plan d'accompagnement décrit dans la circulaire du 25 juillet 2008, rassemble une pluralité de moyens « *dans le but de recréer, à terme, un nombre d'emplois par site équivalent aux départs imputables au ministère de la défense* » : transferts d'emplois publics, dotations en investissement et en fonctionnement aux communes, aides collectives et individuelles aux entreprises sous diverses formes, cessions d'emprises délaissées dans des conditions particulièrement favorables, etc.
- Le pilotage et suivi du plan : DATAR-CGET(2014), DAR du ministère de la défense
- L'instruction confie aux préfets de département le soin de mettre en place « *une organisation adaptée* », en concertation avec les élus, à la problématique de la revitalisation des territoires.



Contexte

- Les aides de l'État ont pris plusieurs formes
- L'aide directe aux territoires relevait de deux supports, les contrats de redynamisation de site de défense (CRSD) et les plans locaux de redynamisation (PLR)
- Avant la finalisation des PLR ou CRSD, le ministère de la défense a financé des études dites de « *diagnostic territorial* », dont le but était de mesurer l'impact de la restructuration (transfert ou dissolution) sur la situation économique locale et de définir un programme d'actions réparatrices, incluant le devenir des emprises libérées
- Les études territoriales pouvaient être alimentées par des études spécifiques de l'Insee pour mesurer l'impact des restructurations des sites militaires par rapport au bassin d'emplois. Dans ce cadre, une convention cadre avait été établie en décembre 2008, entre la DIACT, le ministère de la Défense et l'Insee



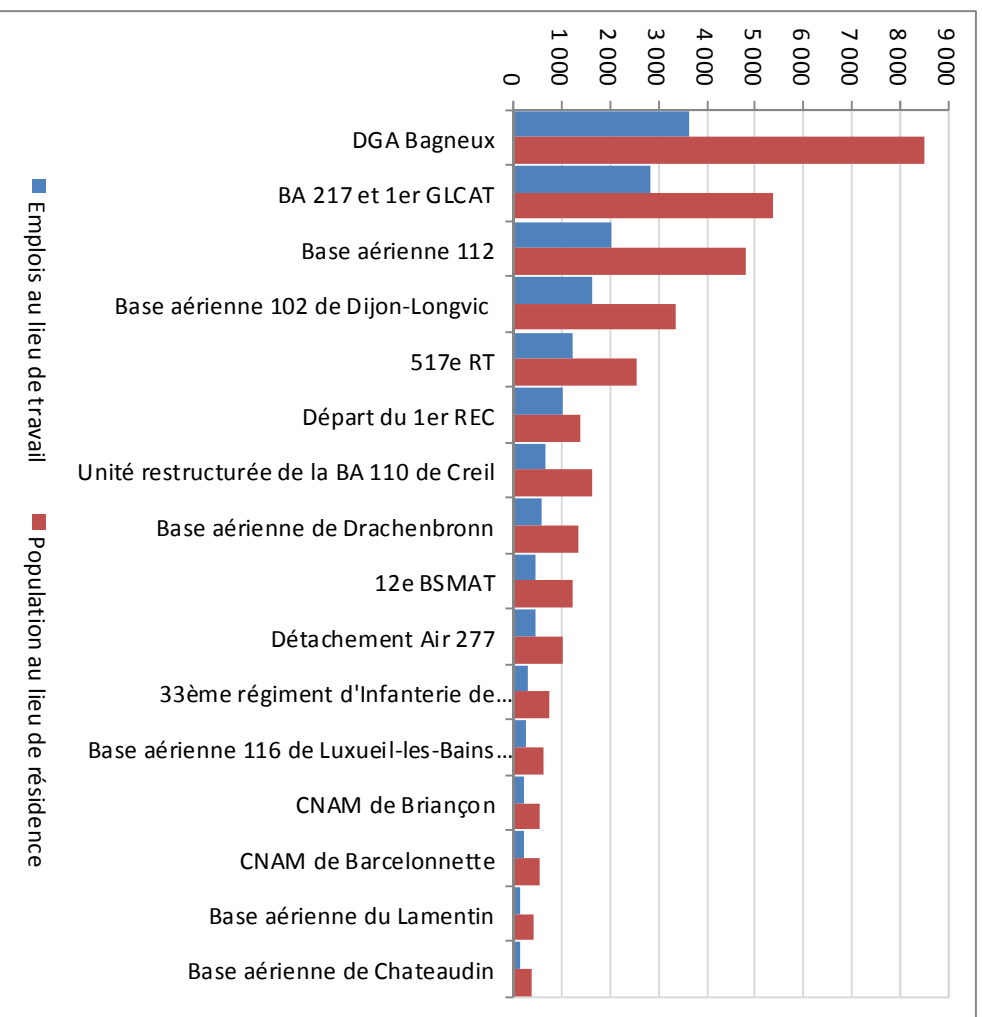
Diagnostics Insee

- Estimation territorialisée du nombre d'emplois et d'habitants concernés par la présence d'un établissement militaire, à un moment donné
- Elle ne permettait pas de répondre à la question : « *quelles sont les conséquences de la fermeture d'un établissement militaire ?* »
- 3 effets :
 - L'effet direct : comptabilisation des employés de l'établissement, au lieu de travail et au lieu de résidence
 - L'effet indirect ou « entraîné », mesure des emplois dans les établissements fournisseurs, sous-traitants, prestataires de services de l'établissement
 - L'effet induit : correspond aux emplois créés dans la zone d'impact par la consommation et l'investissement en logement réalisés à partir des salaires tirés des emplois directs et indirects. C'est l'effet multiplicateur.
- 20 diagnostics réalisés en partenariat par l'Insee en région sur la période 2009-2015



Diagnosics Insee

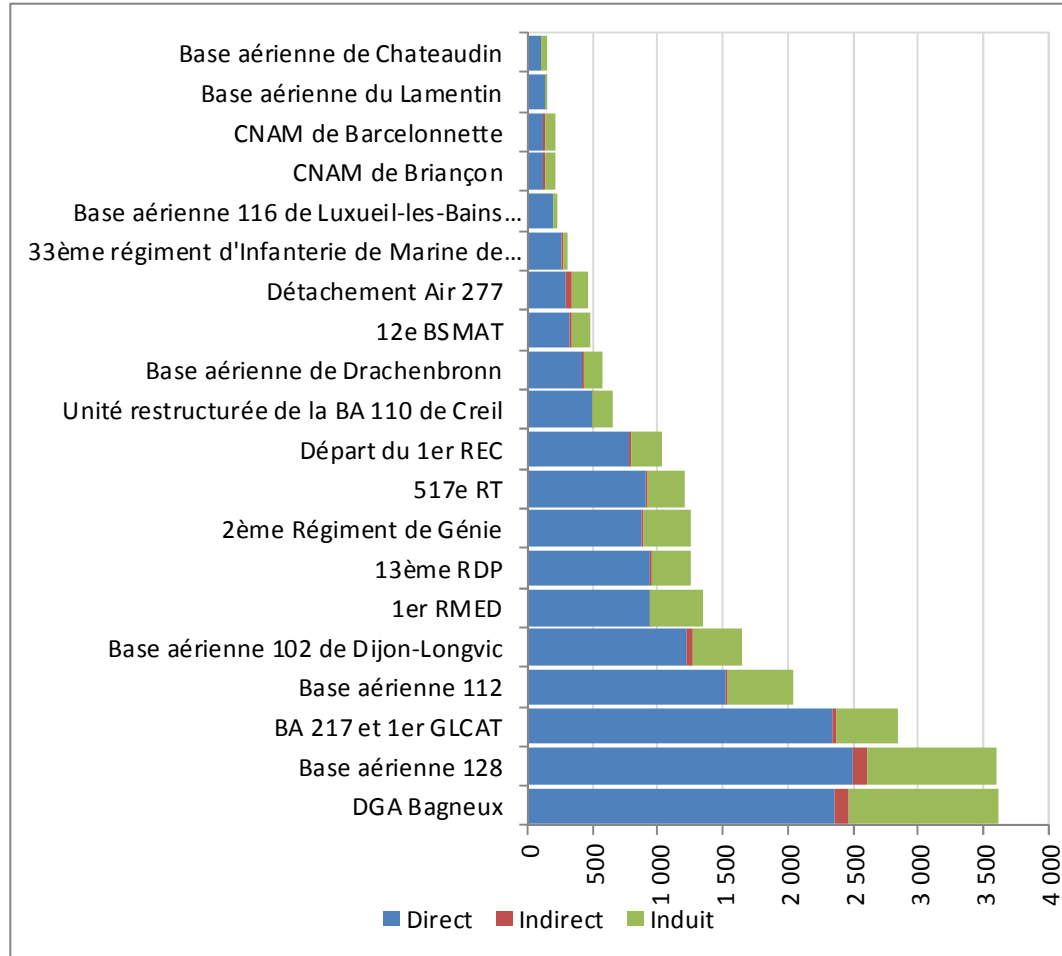
Impacts sur l'emploi et la population
Effectifs



Sources : publications Insee, traitements Observatoire Économique de la Défense.

Diagnostique Insee

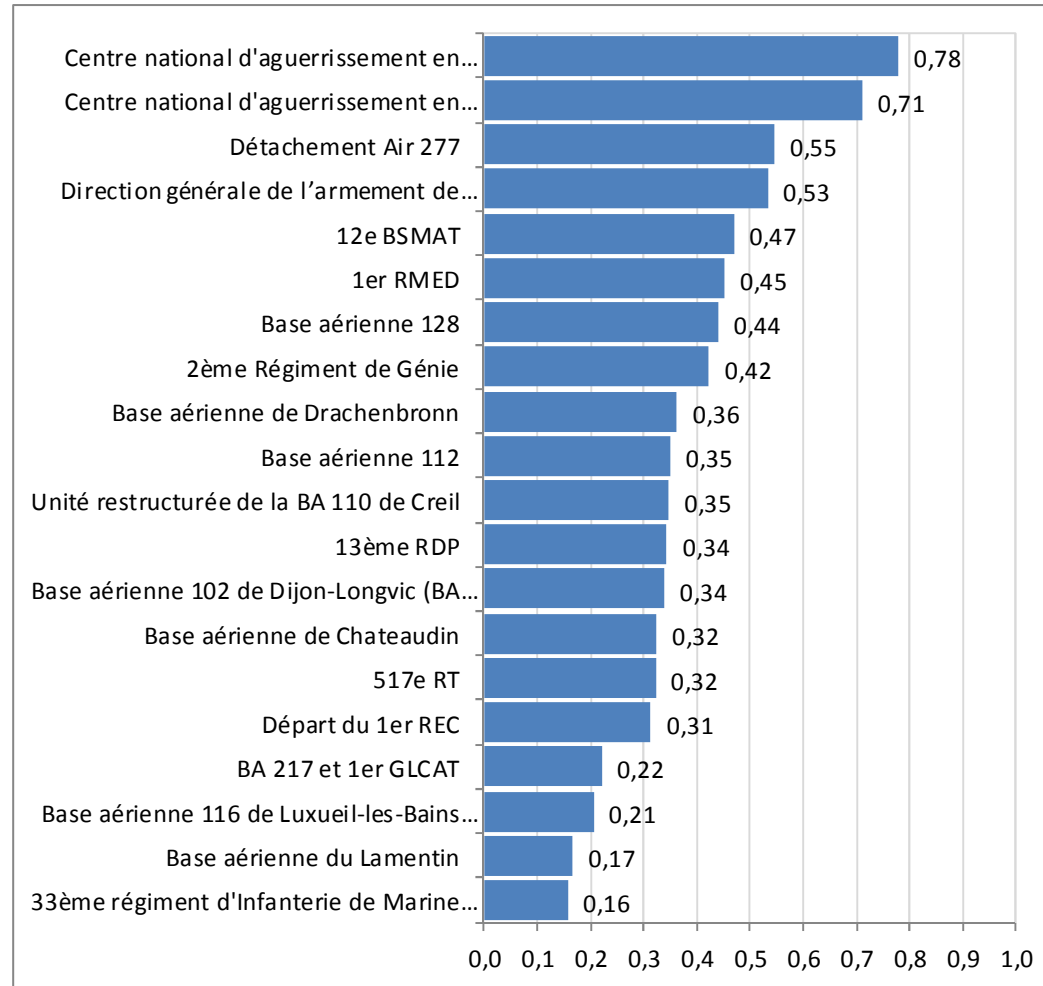
Impacts sur l'emploi direct, indirect et induit



Sources : publications Insee, traitements Observatoire Économique de la Défense.

Diagnostics Insee

Ratio nombre d'emplois (indirects + induits) / nombre d'emplois directs



Lecture : 1 emploi direct du CNAM Briançon génère 0,78 emplois indirects et induits.

Sources : publications Insee, traitements Observatoire Économique de la Défense.

Diagnostics Insee

- Conclusions :
 - des effets limités en matière d'emplois indirects et induits
 - des impacts plus importants en termes de population que d'emplois
 - un périmètre d'impact géographique réduit (cf. méthode)
 - Points forts :
 - une même méthode utilisée quelque soit le territoire considéré
 - un diagnostic partagé
 - Limites :
 - un « *produit sur étagère* »
 - une méthode statique, non dynamique
 - différencier la fonction de consommation des personnels selon leur mode de logement : enceinte militaire, parc domanial, parc privé
- Etc.



Autres études d'impact

- De très nombreux travaux, de nombreux modèles :
 - Modèles input-output régional (USA) :
 - Effet multiplicateur : + 1,8 (BEA RIMS II model (regional input-output model system), *The 2005 BRAC Commission's Report to the President*)
 - Effet multiplicateur : + 1,97 (2005 BRAC installations) Minnesota IMPLAN Group's IMPLAN (IMPact analysis for PLANning)
 - Économétriques : MCO, modèle de croissance régionale, modèles d'évaluations de politiques publiques : méthode de différences de différences, modèle à facteurs, contrôles synthétiques, etc..



Un exemple

- *Base Realignment and Closure*
- Une longue histoire : closures (61,64, 65,68), realignments (69), project Concise (74), Grace Commission (83), Carlucci Commission (88), Defense Base Realignment and Closure Act of 1990
- Defense Base Realignment and Closure Commissions : 88, 90, 91, 93, 95, 2005, 2018 ?

<https://www.acq.osd.mil/brac/>

- Un exemple commenté :

Jim Lee (2018) : *The Regional Economic Effects of Military Base Realignments and Closures*, *Defence and Peace Economics*, 29:3, pp. 294-311



Un exemple

BRAC 2005 : 439 installations,
dont 190 fermées, 120 réalignées, 129 redimensionnées



Un exemple

- Une réduction en moyenne de 27 emplois directs par site
- Une grande hétérogénéité dans les impacts : + 12.000 (Fort Belvoir, Virginie), - 23.000 (Arlington et Fairfax, Virginie)
- Données longitudinales sur la période 2005-2011 par comté et état

BRAC Employment Change by Installation

	Mean	Min.	Median	Max.
Total direct jobs	-27.63	-22.925	-24	11.858
Military	8.8	-706	-9	11.354
Civilian	-42.85	-15.754	-1	5729
Contractor	6.42	-972	0	2058

Source : 2005 BRAC Commission Report.



Un exemple

Spécifications des modèles utilisés

	Variable dépendante	Variables de contrôle	Zonages
1. Régressions en coupe transversale par état	Variation absolue du nombre d'emplois	1.1 direct, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Comtés BRAC
		1.2 Military, Civilian, Contractor, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Ensemble des comtés
2. Régressions en doubles différences	Variation relative des emplois du comté par rapport à l'état	2.1 direct, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Comtés BRAC
		2.2 Military, Civilian, Contractor, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Ensemble des comtés
3. Régressions en doubles différences avec variables instrumentales	Variation relative des emplois du comté par rapport à l'état	3.1 direct, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Comtés BRAC
		3.2 Military, Civilian, Contractor, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Ensemble des comtés
4. Régressions en doubles différences avec variables instrumentales (GMM) + chocs asymétriques	Variation relative des emplois du comté par rapport à l'état	4.1 direct+, direct-, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Comtés BRAC
		4.2 Military+, Military-, Civilian+, Civilian-, Contractor+, Contractor-, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Ensemble des comtés
5. Régressions en doubles différences avec variables instrumentales (GMM) + effets revenus	Variation relative des revenus par tête du comté par rapport à l'état	5.1 direct,direct+, direct-, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	Ensemble des comtés
		5.2 Military+, Military-, Civilian+, Civilian-, Contractor+, Contractor-, Airforce*direct, Navy*direct, Metro*direct	

Source : JIM LEE - College of Business, Texas A&M University-Corpus Christi, Corpus Christi, TX, USA - 2018.

Un exemple

Résumé des résultats des modèles

Coefficient multiplicateur, 2005-2011

Spécifications	Ensemble	Militaires	Civils	Sous-traitants
1. Régressions en coupe transversale par état				
Emplois directs				
BRAC counties*	2,10	2,04	1,38	4,22
All US counties**	2,25	2,82	0,20	5,92
2. Régressions en doubles différences				
Emplois directs				
BRAC counties*	1,31	0,64	0,004	10,59
All US counties**	1,20	0,36	0,24	10,89
3. Régressions en doubles différences avec variables instrumentales (GMM)				
Emplois directs				
BRAC counties*	0,89	2,18	4,07	5,89
All US counties**	0,61	9,56	3,42	12,73
4. Régressions en doubles différences avec variables instrumentales (GMM) + chocs asymétriques				
Emplois directs +				
BRAC counties*	1,09	0,16	1,03	7,59
All US counties**	1,18	-0,04	1,06	9,71
Emplois directs -				
BRAC counties*	0,61	1,09	-0,16	-2,41
All US counties**	0,89	1,18	-0,01	-0,64
5. Régressions en doubles différences avec variables instrumentales (GMM) + effets revenus (All US counties)				
Emplois directs	0,13	0,11	0,31	3,50
Emplois directs +	0,15	0,82	3,66	5,69
Emplois directs -	-0,12	-0,93	-0,82	-3,21

* BRAC counties : 277 observations.

** All US counties : 3270 observations.

Significatif en vert clair.

Source : JIM LEE - College of Business, Texas A&M University-Corpus Christi, Corpus Christi, TX, USA - 2018.

Un exemple

- Effets asymétriques : différencier entre gains et pertes d'emplois :
 - les effets multiplicateurs sont plus importants dans le cas de gains d'emplois directs (non significatifs dans le cas de pertes)
 - les effets multiplicateurs pour les emplois de militaires et de civils peu significatifs, significatifs pour les sous-traitants
- Effets revenus, revenu par tête comme variable dépendante :
 - les effets sont tous significatifs, mais plus faibles
 - les effets plus importants pour les gains que pour les pertes
 - hiérarchie des effets : sous-traitants, civils, militaires
 - plus forts au sein des métropoles qu'en dehors



Un exemple

- En résumé :
 - Effets plus faibles que ceux la Commission BRAC
 - Les effets varient selon les types d'emplois (militaires, civils, sous-traitants)
 - Les sous-traitants génèrent le plus de retombées locales
 - Des retombées locales peu significatives des personnels civils et militaires
 - Des effets asymétriques :
 - Un accroissement des effectifs génère stimule l'emploi local et les revenus
 - Une réduction des effectifs a des effets faibles sur le secteur privé local



Recommandations

- Effet taille des établissements concernés
 - Politique d'achats du ministère (Ugap, EDA, etc.)
 - Des gains/pertes d'effectifs qui s'échelonnent dans le temps
 - Tenir compte des chocs asymétriques
 - Différencier selon les types de populations concernées (3)
 - Tenir compte des effets locaux du marché du travail (qualifications)
 - Chocs conjoncturels (crise de 2008)
 - Importance d'une méthodologie unique
-
- De la nécessité de disposer d'un suivi longitudinal des effectifs par site de défense, cf. exemple RAND 2015 : *Army Local Effects Dashboard*
<https://www.rand.org/pubs/tools/TL180/army-local-economic-effects.html>
 - EcoDef Etudes n° 108-109, *Les restructurations territoriales de la défense*, juin 2018



Merci de votre attention

Vos questions ...

