

# **“La situación política de Venezuela después de las elecciones presidenciales el 7 de octubre de 2012”.<sup>1</sup>**

Natalia Brandler, PhD.

## **Introducción**

La reelección del presidente Hugo Chávez para un cuarto período el 7 de octubre pasado, se produjo en el mismo contexto de polarización que ha mantenido divididos a los venezolanos en los últimos catorce años y bajo condiciones desiguales de los grupos en pugna, a favor del régimen, en cuanto al acceso a los recursos financieros y a los medios de comunicación para la campaña. El ambiente preelectoral se caracterizó por el aumento de las protestas sociales debido a la insatisfacción generalizada de la población ante la ineficiencia del Estado para resolver sus problemas básicos. Para neutralizar esta insatisfacción, el gobierno puso en funcionamiento, una vez más, su maquinaria populista para la obtención del apoyo popular a través de programas de distribución de la renta petrolera, entre otras la “Gran Misión Vivienda”<sup>2</sup>, un programa de construcción de viviendas populares que promete resolver el problema habitacional de más de 3 y medio millones de personas antes del año 2017, dirigido principalmente a los sectores C (popular), D (pobre) y E (pobre extremo), que constituyen 83,57 de la población<sup>3</sup>. Además de este proyecto social, el gobierno activó un plan de ventajismo electoral bastante complejo para asegurar su victoria. Aún así, el bloque opositor aceptó como sólidos e irrefutables los resultados electorales: Hugo Chávez ganó las elecciones con 55,07% (8.191.132) y Henrique Capriles salió derrotado con 44,31% de los votos (6.591.304)<sup>4</sup>.

Dos meses después de estas elecciones presidenciales, y a tan solo una semana de las elecciones regionales del 16 de diciembre, para elegir 23 gobernadores y 233 legisladores estatales, Chávez declaró públicamente que pudiera estar inhabilitado para ejercer el cargo si su enfermedad, un cáncer que se declaró en junio del 2011, se complicara. Con este anuncio ha comenzado a vislumbrarse lo que podría ser la era post-Chávez. El nombramiento como su posible sucesor del Vicepresidente y Ministro de Relaciones Exteriores Nicolás Maduro, y la petición a sus partidarios de que voten por él si se convoca a nuevas elecciones presidenciales, abren el panorama para una transición, probablemente hacia un “chavismo sin Chávez”. Según el artículo 233 de la

---

<sup>1</sup> Este estudio fue realizado en Caracas, Venezuela, durante el período comprendido entre 6 de octubre y el 6 de diciembre de 2012, con el financiamiento de la Delegación de Asuntos Estratégicos, del Ministerio de la Defensa francés.

<sup>2</sup> [http://www.mvh.gob.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1000:manos-del-pueblo-construyen-casas-en-macarao&catid=45:mision-vivienda-venezuela](http://www.mvh.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1000:manos-del-pueblo-construyen-casas-en-macarao&catid=45:mision-vivienda-venezuela)

<sup>3</sup> Sobre la distribución de los estratos sociales ver: España, Luis P. (2010). Más allá de la renta petrolera y su distribución. Una política social alternativa para Venezuela. Instituto Latinoamericano de Investigaciones sociales (ILDIS). Oficina en Venezuela de la Fundación Friedrich Ebert [www.ildis.org.ve](http://www.ildis.org.ve)

<sup>4</sup> [http://www.cne.gob.ve/resultado\\_presidencial\\_2012/r/1/reg\\_000000.html](http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2012/r/1/reg_000000.html)

constitución, “Cuando se produzca la falta absoluta del Presidente electo o de la Presidenta electa antes de tomar posesión, se procederá a una nueva elección universal, directa y secreta dentro de los treinta días consecutivos siguientes”. Mientras se elige, se encargará de la presidencia al presidente de la Asamblea Nacional, actualmente ocupada por el teniente del Ejército, Diosdado Cabello. Si Chávez lograra tomar posesión de la presidencia el próximo 10 de enero y posteriormente quedara inhabilitado, sería el Vicepresidente Maduro, quien lo sustituiría mientras se convocan a nuevas elecciones en el lapso de 30 días.

Con la escogencia unilateral que hizo Chávez de Nicolás Maduro como su sucesor (sin consultar las bases del PSUV), en caso de unas elecciones inminentes, el presidente ha establecido tres cosas:

1) Que se trata de un proyecto personalista y autoritario del cual el “Comandante-Presidente” Chávez es su líder indiscutible y que solo su enfermedad lo obliga a delegar en un sucesor escogido por él. Expresiones como las dichas por el Vicepresidente Maduro en la cual juró que le sería leal "hasta más allá de esta vida"<sup>5</sup>, o en relación al triunfo en las elecciones del 16 de diciembre: “Hoy el pueblo le ha dado un regalo de amor al comandante Hugo Chávez. Hoy el pueblo no le falló a Chávez”; las declaraciones de Diosdado Cabello: “la figura de amor entre el pueblo y Chávez es casi religiosa, es puro amor”<sup>6</sup>, o las del gobernador electo del Estado Anzoátegui, Aristóbulo Istúriz, de que la victoria se logró “por y para el comandante Hugo Chávez Frías”<sup>7</sup>, son una muestra de ello.

2) Que su prioridad es garantizar la continuidad de su proyecto ideológico y político de construcción del “Socialismo del siglo XXI” y de refundación institucional a través de la creación del Estado Comunal, sin por tanto hacer cambios sustanciales en el modelo económico de dependencia de la renta petrolera, que lo sustenta.

3) Que, junto al control total y personalista de la renta petrolera, el medio para mantenerse en el poder y de esa forma llevar a cabo su proyecto, es la vía electoral, que le confiere legitimidad democrática, y garantiza la preservación de las alianzas comerciales con los países industrializados democráticos.

Utilizando su control sobre las instituciones, y con el apoyo irrestricto de los miembros de su gobierno, Chávez ha estado creando un nuevo marco legal e institucional del Estado no incluido en la Constitución de 1999, que de tener éxito desmantelaría la organización de la república tal como la conocemos desde 1830. Paso a paso, mediante el uso de técnicas de propaganda y persuasión, Chávez ha logrado que el 55% de la

---

<sup>5</sup> <http://m.rcnradio.com/noticias/nicolas-maduro-jura-ser-leal-chavez-mas-alla-de-la-vida-37935>

<sup>6</sup> <http://www.correodelorinoco.gob.ve/nacionales/diosdado-cabello-pueblo-esta-consciente-que-unica-manera-corregir-errores-es-revolucion/>

<sup>7</sup> <http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/141916/aristobulo-isturiz-anzoategui-arranca-su-camino-a-convertirse-en-potencia-nacional/>

sociedad venezolana apoye su modelo del “Socialismo del Siglo XXI”, que ahora va tomando forma como una organización de comunas y consejos comunales, formas socio territoriales no autónomas y dependientes del Ejecutivo, que reemplazarán a los estados, los municipios y las parroquias, en lo que llama el “poder popular”. Cuando Chávez no ha logrado el apoyo de la población, como sucedió en el referendo para la reforma constitucional del 2007, ha impuesto su voluntad y burlado la voluntad de los electores, mediante decretos-leyes basado en poderes habilitantes otorgados por una Asamblea Nacional mayoritariamente oficialista, muchos de ellos inconstitucionales.

El modelo chavista del Socialismo del Siglo XXI y su proyecto del Estado Comunal basado en el “poder popular”, que según la propaganda oficial promueve el empoderamiento y la participación popular, es en realidad de naturaleza antidemocrática y centralista, con visos de pretorianismo y populismo, y puede calificarse como autoritario electoral, de acuerdo a la clasificación que hacen de regímenes similares Schedler<sup>8</sup> o Levitski y Way<sup>9</sup>. En los estudios comparativos de Schedler sobre los regímenes autoritarios electorales, uno de los resultados más relevantes para Venezuela, es el efecto de estabilización que tiene para estos regímenes la dependencia del petróleo y las altas rentas petroleras, en particular cuando las exportaciones de petróleo representan más de la cuarta parte del total de las exportaciones (p. 17). En Venezuela, el segundo país del mundo en reservas petroleras después de Arabia Saudita, la industria petrolera aporta un tercio del producto anual, tres quintas partes de la recaudación fiscal y 90% de los ingresos por exportaciones<sup>10</sup>. Gracias a la utilización de los ingentes recursos que le proporciona el petróleo por medio de PDVSA, su gran financista, además de la de otros instrumentos del Estado, Chávez ha logrado mantenerse en el poder, confirmando la tesis de Schedler de que las elecciones autoritarias en los países exportadores de petróleo casi nunca resultan en otra cosa que una nueva ronda de elecciones autoritarias.

En este contexto se realizaron las elecciones presidenciales del 7 de octubre: un Estado que controla la alta renta petrolera, que posee una base de apoyo de 55,07%, entre ellas el 27% de los más pobres, que recibe beneficios gracias a dadivosos programas sociales que están incrementando las deudas internas y externa, con socios nacionales e internacionales con intereses vitales en el país, que han hecho fortuna bajo su administración y que tienen mucho que perder si pierden los chavistas, en particular todos aquellos actores económicos y políticos cuyos negocios, lícitos o ilícitos, se han beneficiado de sus vínculos con el gobierno. Además, el Estado posee plenas

---

<sup>8</sup> Ver: Schedler, Andreas (2010), “Transitions from Electoral Authoritarianism”. México, CIDE, Documento de trabajo No. 222.

Andreas Schedler, ed. (2006). *Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.

<sup>9</sup> Levitski y Way (2010) Levitsky, Steven., & Way, L. A. (2010). *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. Cambridge, UK: Cambridge University Press

<sup>10</sup> Kejal Vyas y José de Córdoba. “Wall Street: Venezuela y los inversionistas ponderan un futuro sin Chávez”. *El Nacional*. 11.12.2012.

capacidades coercitivas para lograr su fin último que es el de excluir de forma irreversible cualquier proyecto alternativo de sociedad. Se tolera una oposición política para presentar internacionalmente una fachada democrática, pero se la ha rodeado de un entramado legal que limita su acción y la estigmatiza como de espaldas a la voluntad mayoritaria de la población. Se la tilda de enemiga del país, traidora a la patria, de ser un instrumento de los Estados Unidos. Se le quitó el financiamiento público obligándola a buscar sus recursos en actores como empresarios nacionales que son presionables por el Estado y se prohibieron los financiamientos internacionales a las ONG locales.

Es relevante recordar que a finales del 2010, el Ministro de La Defensa y Comandante General del Ejército, General Henry Rangel Silva, (elegido gobernador de Trujillo en las elecciones regionales del 16.12.2012) y el general Wilfredo Figueroa Chacín, comandante de la Brigada de la Guardia de Honor Presidencial, afirmaron públicamente y reiteradamente: “Si un candidato opositor ganara las elecciones en el 2012, provocaría un levantamiento de la Fuerza Armada”, aseverando que no reconocerían a otro presidente que a Chávez. Estos graves pronunciamientos pronosticaban los preparativos de un posible escenario de desconocimiento de las elecciones, de resultar perdedor Chávez, y de intimidación de los electores.

Bajo estas circunstancias, ¿eran posibles unas elecciones libres, justas y transparentes y era posible el triunfo del candidato opositor Capriles Radonski? Muchos factores actuaron a favor de Chávez, y en particular un Consejo Nacional Electoral dirigido por rectores leales al presidente y con acusaciones de haber manejado técnicas de manipulación electoral en el pasado con las que podían decidir una victoria para Chávez. Junto a esto, la utilización sin medida de recursos del Estado para la campaña. Sin embargo, muy pocos, incluidos los dirigentes opositores, piensan que hubo fraude el día de las elecciones y aquellos pocos quienes desde la oposición alertaron sobre el ventajismo electoral del gobierno y del organismo electoral, fueron acusados desde su mismo bando de estar “promoviendo la abstención”. El gobierno ha logrado colocar a la oposición en una situación de *catch 22* en la que si se denuncia el fraude, teme que los votantes se abstendrán. En todo caso, de haber existido protestas por las condiciones electorales desventajosas, estas no hubieran tenido eco puesto que todas las instituciones actúan en función de la voluntad presidencial y no hubo observadores internacionales. Después de las elecciones de 2006 se cambiaron las leyes para restringir la observación de las actividades de campaña por parte de testigos extranjeros.

No es de extrañar entonces que Chávez calificara la elección presidencial del 7 de octubre, en la que participó más del 80% del electorado y en la que él ganó con una diferencia de más de 1.5 millones de votos, con el término militar: “fue una batalla perfecta”. No tuvo que usar la fuerza para ganar. Su contrincante, Capriles Radonski, su enemigo de acuerdo a su lógica militar, reconoció el triunfo sin mayor resistencia y Chávez pudo afirmar que en Venezuela existe una democracia “vigorosa”. El Centro Carter le dio el calificativo de la “mejor democracia del mundo”, y como tal recibió el reconocimiento internacional.

## **I. Manipulaciones técnicas y monopolio de los recursos en las elecciones presidenciales y de gobernadores.**

La elección del 7 de octubre se llevó a cabo en el contexto de un régimen cuyo proyecto estratégico busca producir cambios profundos e irreversibles en las correlaciones de fuerzas y no simplemente mantenerse en el poder por medio de la competencia electoral en igualdad de condiciones con otros actores políticos. Antes y durante la elección el gobierno violó los estándares mínimos democráticos y estableció múltiples obstáculos para que la oposición no pudiera ganarlas, con el fin de garantizar el monopolio del poder y asegurar la continuidad del régimen. Se trató de elecciones manipuladas por el Estado en forma sistemática, donde se mezclaron procedimientos democráticos con reglas autoritarias.

Los mecanismos fraudulentos que empleó el régimen para extender a 20 años el período presidencial de Chávez se resumen en:

### *1) Claro sesgo pro-régimen del árbitro electoral*

En Venezuela, el Consejo Nacional Electoral (CNE) está sesgado a favor del gobierno. La Constitución de 1999, le dio al CNE rango de Poder Público Nacional convirtiéndolo en una suerte de agencia del Ejecutivo y lo parcializó a su favor al nombrar a cuatro de los cinco rectores (directores), todos miembros del PSUV, que hasta ahora han permitido la violación impúdica de las normas. En el pasado, los rectores pertenecían a distintos partidos, los lobos se cuidaban entre ellos y ahora, los lobos cuidan a los corderos.

El CNE dio muestras de parcialidad política cuando cambió la fecha de las elecciones presidenciales para el 7 de octubre, que tradicionalmente se llevan a cabo la primera semana de diciembre, con el fin de adaptarse a las condiciones de salud del presidente.

En las recientes elecciones a gobernadores, nuevamente el CNE dio muestras de parcialidad y violación de las normas. Aprobó, fuera de lapso, la migración a otros centros de votación de siete candidatos del PSUV y 101 de sus familiares; realizó cambios extemporáneos en el tarjetón electoral; aprobó la colocación de un botón en la boleta electrónica para que el elector pudiera votar en bloque por todos los candidatos de una alianza política con el fin de asegurar que ganaran todos los diputados a los consejos legislativos propuestos por el PSUV, con solo apretar un botón, lo que sumado a los cambios en las circunscripciones electorales que realizó en el 2010, aumentó la sobrerepresentación del chavismo en los cuerpos deliberantes. Asimismo, el CNE proclamó al candidato oficialista en el Estado Bolívar, a pesar de la solicitud de un recuento de los votos y de protestas populares, mostrando un desprecio a las leyes que obligan a volver a contar los votos cuando estos son impugnados.

### *2) Coacción e intimidación de los votantes a la hora de expresar sus preferencias.*

El gobierno usó la lista de las 3,7 millones de personas que se registraron en la Gran Misión Vivienda (entre ellos, 2 millones de damnificados que viven en refugios) y susceptibles de ser extorsionadas, para imponer el voto por Chávez. Se estima que se utilizaron entre 3.000 y 7.000 millones de dólares para movilizar a los votantes en forma masiva y bajo coacción el mismo día de la elección, después de las 4pm. Para ello, el PSUV recibió información privilegiada transmitida en tiempo real y generada por el propio sistema informático del CNE, que les informaba sobre el número de personas que faltaban por votar en cada centro. Los “patrulleros” o militantes del PSUV, teniendo en su poder las listas de los votantes, los buscaron en sus domicilios en los barrios pobres (o en los refugios proporcionados por el estado para los damnificados) y los condujeron a votar bajo coacción gracias a la utilización de unas 6.500 motocicletas y vehículos públicos, incluyendo militares y logística de transporte de la Fuerza Armada en todo el país.

En VTV, el canal de televisión del Estado, el 29 de septiembre de 2012, el diputado chavista Robert Serra declaró: “Hoy la fuerza bolivariana de motorizados sale a las calles, los caballos de hierro con los que contará la revolución bolivariana, con los que contará la batalla del 07 de octubre, en aras de construir la batalla perfecta”, refiriéndose de manera reiterada a los comicios como una batalla y a la actuación del grupo motorizado como caballos que saldrían a la “pelea”. Hubo grupos de motorizados armados alrededor de los centros de votación, apoyados por la Guardia Nacional, GN, para intimidar a los votantes.

El artículo 63 de la Constitución de 1999, establece que el sufragio es un derecho y que la no concurrencia a votar no implica sanciones. Sin embargo, a los electores reclutados por la maquinaria chavista, se les obligó a ir votar y en casos no cuantificados fueron escoltados durante el proceso de votación para asegurar el voto por Chávez, tal como muestra un video divulgado por el diario brasileño O Globo<sup>11</sup>.

### 3) *No se garantizó el secreto del voto*

Además de este tipo de coacción, hubo otros, por ejemplo, que los empleados públicos fueron amenazados abiertamente en los medios de comunicación con ser despedidos si no votaban por Chávez dándoles a entender que su voto sería conocido por las autoridades<sup>12</sup>. Igualmente, el CNE incorporó el llamado captahuellas a la máquina de votación, creando dudas en los electores en cuanto al secreto del voto. Y por último, un elemento nada banal: la pantalla que tapaba el tarjetón electoral, era de apenas 25 cm, y

---

<sup>11</sup> <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/tuvoto/noticiaselectorales/diario-brasilero-cuestiona-actos-de-votacion-en-ve.aspx>

<sup>12</sup> “Con un memorándum emitido por la Secretaria Sectorial de Seguridad Ciudadana de la Prefectura del Municipio Vargas, como prueba entregada (...) se señala que los empleados deben asistir con carácter de "obligatoriedad" al acto de cierre de campaña de Hugo Rafael Chávez Frías”  
<http://blogs.eluniversal.com/nacional-y-politica/elecciones-2012/121004/mud-hostigan-a-empleados-publicos-para-que-asistan-a-acto-de-chavez>

la persona votaba mirando hacia los integrantes de la mesa electoral, con lo cual era fácil, de acuerdo al movimiento de los ojos y de los brazos ver por quién se estaba votando: hacia arriba, voto por Chávez, y hacia abajo, voto por Capriles.

4) *Desigualdad en el acceso del ciudadano a las fuentes plurales de información con el fin de tomar decisiones autónomas.*

Chávez mantuvo una campaña de descrédito e insultos hacia el candidato Capriles en la televisión pública y el CNE no impidió que esto sucediera. La organización “Monitor Electoral” contabilizó más de 460 insultos en un mes<sup>13</sup>.

El candidato oficial tuvo una exposición mediática en proporción de 10 a 1 en cadena nacional que demuestra el poderío comunicacional del Gobierno, multiplicado exponencialmente en sus 14 años de gobierno y en cuyos medios “públicos” no hay acceso a las voces críticas ni mucho menos a representantes de la oposición. Por ello, la casi ausencia física de Chávez durante la campaña presidencial y su total ausencia en la de gobernadores no impidió que la presencia del “Comandante” fuera avasalladora en televisión, afiches, videos, radio, canciones y en todos los medios de comunicación públicos<sup>14</sup>. Los medios privados no fueron exceptuados de transmitir propaganda y publicidad gratuita a favor de Chávez.

5) *No se garantizó el principio democrático de una persona- un voto.*

El control del documento de identidad que se requiere para votar, está en manos de funcionarios cubanos que dirigen el Sistema de Autenticación e Identificación, SAIME. Chávez ha traído extranjeros al país y les ha entregado documentos de identidad para que voten como venezolanos y estos han sido incorporados al registro de votantes en forma ilegal<sup>15</sup>. El registro electoral no ha sido auditado desde el 2004 y no hay garantía de su autenticidad. Como añadidura, se eliminó la Fiscalía de Cedulación, que tenía un papel contralor y que tradicionalmente se le daba a la oposición para que evaluara la autenticidad de las cédulas. Produce desconfianza el hecho de que el crecimiento del padrón electoral entre 2010 y 2012 se ha más que duplicado en las áreas donde los chavistas son mayoría, en particular en los estados fronterizos. Datos del Registro Electoral Permanente de votantes, REP, del Estado Miranda indican que el promedio de crecimiento de este en los 13 municipios en los que el chavismo era mayoría promedió 10,15%, frente a un crecimiento de tan solo el 4,4% en los 8 municipios en los que la oposición era mayoría.

La siguiente tabla muestra el incremento de más de 1.200.000 nuevos votantes en el proceso de actualización del REP tan solo en el mes de septiembre de 2012, que arrojó

---

<sup>13</sup> [www.monitorelectoral.org.ve](http://www.monitorelectoral.org.ve)

<sup>14</sup> Elides J. ROJAS. “El chavismo votó a ciegas. Basta lo que diga Chávez. Basta lo que digan las neveras y los reales”. EL UNIVERSAL. 19.12.2012

<sup>15</sup> <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11569301>

un crecimiento del 70% de nuevos inscritos en localidades afectas al chavismo, en los cuales se les facilitó el proceso de registro con operativos especiales de inscripción. También, muestra cerca de 2 millones de personas que aparecen como migradas de sus centros originales de votación. Un porcentaje considerable de estas migraciones fueron denunciadas por personas migradas sin su consentimiento y sin haberlo solicitado, las cuales no eran afectas al chavismo.

Registro de votantes en septiembre 2012 (no incluye votos en el exterior)	17.518.965
Registro de votantes elecciones presidenciales 2012	18.802.648
<b>Incremento</b>	<b>1.283.683</b>
<b>Reubicación (migración) de votantes desde 2010</b>	<b>1.962.758</b>
<b>TOTAL</b>	<b>3.246.441</b>

Gobierno (70%)	2.272.509
Oposición (30%)	973.932
Diferencia	<b>1.298.576</b>

Además de estos problemas con el REP, hay problemas en el Servicio Administrativo de Identificación, Migración y Extranjería (SAIME) cuya base de datos sirve para alimentar el Sistema de Autenticación Integral, SAI, herramienta biométrica de huellas dactilares de los votantes que fue incorporada como un “dispositivo indivisible de la máquina de votación”<sup>16</sup> a partir de la elección presidencial del 2012. Permitió la identificación de los electores ante la máquina de votación y habilitó al presidente de la mesa para desbloquearla una vez que el elector fuese identificado. A este sistema le faltaban las huellas de 1.500.000 personas, que de acuerdo a los técnicos del CNE, se trataría personas que viven en sitios aislados o que no han solicitado pasaporte ni renovado su cédula y por ello no se les ha captado la huella dactilar. Se sospecha que en realidad se trate de una estrategia para permitir a personas registradas en el REP, pero en realidad inexistentes, para que pudiesen votar con varias cédulas y por lo tanto, más de una vez, como ya lo denunciaron organizaciones de observación electoral en elecciones anteriores. El programa fue diseñado para que si la huella no coincidía, (“no-match”) no se le impedía al electoral que votara. Más de un millón de personas que no poseían huella dactilar votaron en las elecciones presidenciales.<sup>17</sup>

La garantía contra esta anomalía hubiera sido el uso de tinta indeleble, con un número de serial, fecha de expiración y contenida en botellas selladas, tal como se hizo con la

<sup>16</sup> [http://www.cne.gov.ve/web/sistema\\_electoral/sai.php](http://www.cne.gov.ve/web/sistema_electoral/sai.php)

<sup>17</sup> Entrevista con el ingeniero Fidel Gil, el coordinador técnico del proceso electoral de la MUD, realizada el 20.10.2012.

llamada tinta “fórmula 1998” con nitrato de plata, utilizada en las elecciones de 1998 en las que Chávez ganó la presidencia. No existe garantía de que la tinta auditada para las elecciones sea la que finalmente se utilizó. Y dado que la tinta que se usó podía ser removida, una misma persona podría votar múltiples veces.

6) *No se garantizaron las condiciones técnicas y jurídicas para prevenir el favoritismo, el fraude y la manipulación.*

A pesar del enorme esfuerzo de los técnicos de la MUD por intentar proporcionar todas las garantías técnicas con el fin de impedir el fraude y la manipulación, hay dudas de que esto se haya logrado. Los 5.000 centros más grandes, contaron con una estación de “verificación del elector” que tuvo conexión permanente con el CNE y otros centros de control, incluyendo a uno en Cuba (a través del cable submarino, de fibra óptica de alta velocidad en conexión con Cuba previo a las elecciones), con el fin de transmitir en tiempo real el volumen de votantes en cada mesa, así como el sexo y la edad de los votantes, información que recibieron exclusivamente los “batallones electorales bolivarianos” del PSUV para movilizar a sus votantes. Dado que el CNE sabía en qué centros de votación esperaban ganar, pudieron posponer el cierre de las mesas en dichos centros hasta asegurarse que Chávez ganaba, gracias a la “Operación Remate”.

Gracias a esta movilización masiva, la abstención estructural se redujo de algo más del 25% al 19,44%, esto es, más de un millón de electores conminados a votar por la maquinaria del PSUV. Hubo mesas en las cuales la abstención fue menor al 5% y en donde el 99% de los votos fue a favor de Chávez. Esos centros pequeños no eran rurales, al contrario, estaban en la vecindad del centro principal de votación, por lo que no es creíble el argumento que utilizó el CNE al crearlos aduciendo que buscaba acercar el centro de votación al elector.

7) *Problemas en el conteo de los votos.*

La multiplicación de nuevos centros electorales y la eliminación del financiamiento público para la campaña, dificultaron a la oposición entrenar, preparar material, dar apoyo logístico y lograr la coordinación de los testigos de mesa con el equipo de campaña<sup>18</sup>, como también fue patente la falta de coordinación y eficacia en el proceso por parte de los distintos factores de la oposición encargados de la campaña.

La “verificación ciudadana”, la etapa contemplada en el proceso electoral puede garantizar que los votos que están en la caja coincidan con los contabilizados en el acta, no se realizó. Debía auditarse el 54% de las cajas de votación en cada centro electoral. Esta auditoría debía realizarse en todos los centros, pero no se hizo o las actas de dichas auditorías nunca llegaron al centro de totalización del equipo opositor.

---

<sup>18</sup> La autora del informe entrevistó a los coordinadores de la campaña opositora, y de diversas organizaciones políticas, que señalaron estas dificultades.

En aproximadamente el 90% de las actas se omitió la información sobre el conteo del número de electores según el cuaderno electoral.

#### 8) *Ausencia de observadores internacionales serios e imparciales.*

Hubo “acompañamiento” de UNASUR, y de otros países, pero no hubo observación. Estos “acompañantes” eran llevados en transporte del gobierno a los centros de votación y sus visitas planificadas para que no se salieran de las rutas pautadas.

Es evidente que bajo estas condiciones era muy cuesta arriba esperar que el candidato de la oposición, Capriles Radonski, pudiera ganar la elección. Se trataba en todo caso de unas elecciones que los estudios de opinión vaticinaban cerradas, y en aquellos lugares donde ganó Capriles, lo hizo por márgenes muy pequeños. En el área metropolitana de Caracas, Capriles obtuvo 972.046 votos que representan 51,2% del total. También ganó en Maracay con 50.8% de los votos, Valencia, con 51.4%, Barquisimeto con 51.9%, Maracaibo con 53.8% y Mérida con 63.9% de los votos. Chávez por su parte, ganó de manera categórica en los pueblos pequeños y las áreas rurales. El PSUV dominó la escena con más de 6 millones de votos, y sus alianzas, el PCV, el PPT, el MEP y Tupamaros y Podemos, lograron el resto de los votos que obtuvo el chavismo.

## **II. Otros factores que influyeron en la victoria electoral de Chávez**

El abierto abuso de poder, los desbalances en el acceso a los recursos de campaña y de medios de comunicación y las manipulaciones electorales, no explican por sí solos el resultado electoral.

Otros tres factores tuvieron un gran peso: 1) Las condiciones económicas y los precios del petróleo, 2) La falta de coordinación, discurso, conceptualización y liderazgo en el seno de la oposición; y 3) El carisma y liderazgo del presidente Chávez y la alineación de sus seguidores alrededor de él.

Pasamos a analizar cada uno de estos factores.

### 1. Las condiciones económicas y los precios del petróleo

Los resultados electorales pueden ser atribuidos en gran parte a las variables económicas. Chávez ganó las elecciones cuando Venezuela se encuentra en condiciones altamente favorables, con el precio de la cesta petrolera a niveles históricamente altos de US\$ 105 promedio hasta el mes de octubre 2012 y contando con reservas petroleras del orden de 297 billones de barriles, que constituyen el 89% de las reservas de Sur y Centro América y el 20% de las reservas mundiales<sup>19</sup>. Según reportes

---

<sup>19</sup> Datos de BP Statistical Review of Energy, 2012; de Baker Hughes and OPEC, tomados de la conferencia de Francisco Monaldi “Venezuela’s Oil Outlook” Octubre 2012, y “Venezuela: the 2012 Las notas al pie continúan en la página siguiente

de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, OPEP, Venezuela cuenta con una producción petrolera de 2,4 millones de barriles diarios, de los cuales el mercado interno consume entre 650.000 y 700.000 barriles por día (bpd). Esto implica que el país exporta entre 1.700.000 y 1.750.000 bdp. Sin embargo, tiene el potencial de producir 5 millones. Con este objetivo, ha establecido joint-ventures por más de 120 billones de dólares con empresas como PetroVietnam, CNPC (China), TNK-B y otras empresas Rusas, Repsol (España), Chevron (USA), Total (Francia), entre otras, con el fin de aumentar la producción en la Faja petrolífera del Orinoco.

Gracias a los recursos petroleros, el gobierno aumentó el gasto siguiendo el ciclo electoral: hubo aproximadamente un 45% de crecimiento del gasto real del gobierno central entre julio 2011 y junio de 2012 y un gasto público de alrededor del 52% del PIB a pesar de que el déficit del sector público está en un pico histórico cercano a 17% del PIB. Los salarios reales tuvieron un alza por decreto presidencial entre 2011-2012 de 38% en el sector público y 18% en el sector privado. Las importaciones también llegaron a un pico histórico de 53.215 millones de dólares, que sirvieron no solo para abastecer el mercado interno de alimentos y otros bienes durante el período electoral (después de meses en los cuales siempre faltaba algún producto de consumo cotidiano), sino como una forma de contener la inflación, que aún así estuvo en el orden del 24% anual.

Bajo estas condiciones económicas y con la facultad del presidente de disponer de los recursos petroleros para los gastos de campaña y para aumentar el gasto social resultaba improbable vencer a Chávez, confirmando la tesis de Schedler sobre la estabilidad de los regímenes autoritarios electorales, que mantienen una alta renta petrolera<sup>20</sup>

2. Coordinación, discurso y liderazgo en la oposición y los resultados de las elecciones a gobernadores del 16 de diciembre.

Las condiciones electorales con las cuales se enfrentó la oposición a las elecciones regionales de diciembre no solo fueron las mismas en cuanto a la parcialidad del organismo rector, al uso de los medios públicos al servicio del PSUV, sino que se le sumó la decepción de sus votantes ante las denuncias post-electorales de dichos abusos, y las evidencias de falta de coordinación entre las distintas fuerzas políticas que integran la MUD, además de la desconfianza en las máquinas de votación que hicieron temer que el voto no fuera secreto.

Todo ello produjo la desmovilización de la clase media opositora, la que más se abstuvo en las elecciones presidenciales. El total de abstención llegó a 45% de los votantes, afectando a los dos bandos del país. La maquinaria del PSUV, que obtuvo 20 gobernaciones de las 23, permitió mantenerse dentro del margen tradicional de

---

presidential elections and its aftermath” presentada en el Center for Hemispheric Policy de la Universidad de Miami, el 2 de noviembre de 2012.

<sup>20</sup> Schedler (2006) idem

abstención en elecciones regionales, cercano al 30%. La Mesa de la Unidad, perdió 40% de los votos que obtuvo Capriles en las elecciones presidenciales, pérdida que llegó al 60% en algunos estados. Los candidatos de la unidad opositora en los 23 estados sumaron escasamente 3,7 millones de votos<sup>21</sup> y el mismo Capriles perdió en 15 de los 21 municipios del estado Miranda, una pérdida de dimensiones catastróficas, como la ha calificado el ex candidato y ex embajador Diego Arria, que la atribuye a la cesión de espacios y a “la falta de un liderazgo a la altura de las amenazas contra la libertad y la democracia que enfrenta el país”<sup>22</sup>.

En general, si los partidos de la MUD hubieran sido capaces de movilizar a los electores de Capriles del 7 de octubre, hubieran conquistado más de una docena de gobernaciones. Hay por lo tanto que preguntarse sobre las causas de dicha abstención y las consecuencias sobre el liderazgo del sector opositor.

El hecho de que Capriles haya obtenido la gobernación del Estado Miranda, una de las únicas tres que logró mantener la oposición, enfrentando a un gobierno que quería acabar con su liderazgo, lo reafirma, para algunos, como líder de la oposición. Pero para otros, los resultados de las elecciones presidenciales y regionales tiene otra lectura. La más relevante, a nuestro entender, que la oposición tiene la necesidad de renovar su dirigencia y cambiar su discurso para encontrar la manera de conectarse con la realidad de una parte de la sociedad que no ha sabido interpretar. Capriles, que logró casi 6 millones y medio de votos en las elecciones presidenciales, gracias al enorme esfuerzo que desplegó en la campaña “casa por casa”, se replegó como candidato regional y no apoyó ni promovió a los candidatos a las gobernaciones de la Unidad, ni les proveyó de un discurso y una estrategia como líder nacional que les confiriera identidad como parte de un proyecto nacional. En cambio, la imagen de Chávez se mantuvo presente como líder de un proceso que englobaba a todos sus candidatos, a pesar de su ausencia del país por encontrarse en la Habana en tratamiento médico. La campaña de cada candidato a gobernador del PSUV se realizó con base en los poderosos símbolos identificadores del chavismo. Además, resaltó los beneficios que tendría para los ciudadanos votar por un candidato que garantizaría la coordinación con el poder central y por lo tanto el acceso a los recursos del Estado, cosa que los votantes sabían se les negaría a los gobernadores de la oposición, como se les ha negado en los últimos años.

La MUD se concentró en formar y convocar a los electores, pero le faltó sostener una lucha política y ciudadana más combativa, para exigir y lograr condiciones electorales justas y enfrentar la maquinaria de poder del estado. Pero también tuvo dificultades para conectarse con las aspiraciones del pueblo, a quien no ha logrado conquistar emocionalmente, como sostiene el especialista en estudios de opinión Oscar Schemel, para quien la oposición se ha concentrado de tal forma en desalojar al presidente del

---

<sup>21</sup> <http://www.empresate.org/2012/12/18/la-abstencion-electoral-en-venezuela-fue-mayor-en-el-grupo-opositor/>

<sup>22</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=6zD-EUfTxfc&feature=youtu.be>

poder que “una vez que no cumple el objetivo, se desintegra, pierde identidad, sentido, y eso impacta el comportamiento electoral y político de sus seguidores”<sup>23</sup>.

Después de las elecciones presidenciales se hicieron evidentes las fisuras en el seno de la Unidad, en particular la falta de coordinación de los líderes de los nuevos partidos respecto a los partidos tradicionales por la desconfianza que existe entre las generaciones viejas y nuevas de actores políticos. Según Schedler, la unidad de la oposición y la coordinación entre actores es una de las condiciones para una transición democrática desde un régimen autoritario electoral. Pero esas condiciones no se dieron. Hubiese hecho falta más recursos y nuevas estrategias para lograr la movilización de sus electores, pero sobre todo el reconocimiento de que lo que tienen por delante es un oponente que no respeta las reglas democráticas y que ha demostrado una vocación autoritaria.

Para la oposición, que la salida democrática se logre a mediano o a largo plazo, va a depender en gran medida de la capacidad que muestre de coordinar esfuerzos con los partidos tradicionales y con amplios sectores de la vida nacional y que logre con un mensaje convincente movilizar a la sociedad en un proyecto alternativo al chavismo.

No puede dejar de señalarse que la oposición ha fallado también en incorporar a las mujeres en posiciones de toma de decisión en la campaña y en los partidos pero sobre todo, le ha dejado el tema de la igualdad de género al chavismo. Las mujeres han sido esenciales para hacer el trabajo en las bases, pero en la cabeza solo hay hombres. El chavismo, en cambio, ha tomado el discurso de la igualdad y ha incorporado mujeres a cargos de poder aún cuando su posición sea subordinada a los planes de Chávez, sin posibilidad de una voz o de una agenda propia. Como señaló recientemente la ex Ministra de la Mujer, Evangelina García Prince, Venezuela está en “el último peldaño de los países de la región en materia de políticas públicas de igualdad<sup>24</sup>” y a la oposición no ha mostrado interés por el tema.

### 3. El carisma del Presidente Chávez

El liderazgo del presidente es en gran medida de tipo carismático y establece un vínculo emocional y casi religioso con sus seguidores, en particular con los sectores más pobres, a quienes ha conquistado con reivindicaciones de tipo material y simbólico logrando unificar sobre su sola figura las demandas populares<sup>25</sup>. Pese a su ineficacia en cuanto a la gestión gubernamental, Chávez ha mostrado suficientes resultados y otorgado

---

<sup>23</sup> <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2012/12/18/el-proceso-bolivariano-comienza-a-trascender-al-lider-7104.html>

<sup>24</sup> <http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/142461/aixa-armas-y-evangelina-garcia-conversan-sobre-los-derechos-politicos-y-civiles-de-la-mujer/>

<sup>25</sup> Para un análisis del tipo de liderazgo de Chávez ver: Romero, Aníbal. Carisma y liderazgo. *Analítica*. 30.09.2010. En línea. Consultado el 01.12.2012

suficientes beneficios directos como para haberse legitimado como líder ante el pueblo que lo sigue.

Dado que la personalidad de Chávez ejerce esas emociones, algunos analistas indican que su desaparición puede poner en peligro la continuidad del chavismo, pues Maduro, quien ha sido escogido por Chávez como su sucesor, carece de carisma y le será difícil mantener unidas las diferentes facciones internas del chavismo. Por ello, podría tener problemas para derrotar a Capriles u otro líder opositor, en una elección entre dos candidatos. Sin embargo, si tomamos en cuenta los demás factores que han sostenido a Chávez, podemos deducir que mientras el precio del petróleo se mantenga alto y pueda continuar sosteniendo la estructura clientelar del Estado, proporcionar beneficios, y mantener el control sobre el CNE y las demás instituciones del Estado, tendrá enormes posibilidades de mantenerse en el poder, sobre todo si logra conservar vivo el sentimiento cuasi religioso hacia un Chávez ausente. Ante unas eventuales elecciones en las cuales Maduro se presente de candidato, uno de los verdaderos riesgos para la supervivencia del proyecto bolivariano son las fisuras que se suponen en el seno del Polo Patriótico.

### **III. Los líderes del chavismo y las facciones en el seno del Polo Patriótico**

El resultado de las elecciones de gobernadores significó el logro de nuevos e importantes espacios políticos para el chavismo. La teoría según la cual los chavistas son leales al presidente Chávez, pero independientes a la hora de escoger los gobernantes locales, perdió fuerza pues acudieron a votar en forma disciplinada por la figura que les impuso su líder. Solo dejaron de ganar en tres estados debido al liderazgo ratificado de Henrique Capriles en Miranda, Henri Falcón en Lara y Liborio Guarulla en Amazonas, estos dos últimos ex militantes chavistas, con una fuerte conexión popular. El PSUV, con el control de 5 nuevas gobernaciones, se encuentra ahora en mejor posición para enfrentar un eventual alejamiento temporal o definitivo de Chávez.

Con fuerza del chavismo se consolidan los liderazgos militares. Once de los veinte nuevos gobernadores electos que fueron candidatos del PSUV, son militares de alto rango leales a Chávez y cuatro de ellos sus últimos cuatro ministros de la defensa, los generales Ramón Carrizales, Jorge García Carneiro, Henry Rangel Silva y Carlos Mata Figueroa— que fueron electos en Apure, Vargas, Trujillo y Nueva Esparta, respectivamente, estados de relevancia estratégica por ser estados fronterizos, costeros o insulares. Los generales Rangel Silva y Mata Figueroa han sido acusados de narcotraficantes por el Departamento de Estado de los EEUU. Estos nombramientos le dan renovadas fuerzas al ala militar del partido oficialista.

En este punto es oportuno recordar que el presidente seleccionó a dedo a los candidatos a las gobernaciones, lo que produjo numerosas muestras de desacuerdo entre sus partidarios que esperaban elegir sus candidatos desde la base del partido. El presidente les dio como misión destruir las gobernaciones y que se las “entreguen a Chávez”.

Con la escogencia que ha hecho Chávez de Nicolás Maduro como su eventual sucesor en unas elecciones, con el fin de asegurar la continuidad de su proyecto internacional, se podría deducir erradamente que prevalece la facción civil marxista y pro-cubana por encima de los militares nacionalistas. Sin embargo, hoy más que nunca los militares están fortalecidos.

Son más de dos las facciones en pugna dentro del Polo Patriótico, y las voces críticas dentro de sus propias filas han ido en aumento, esto pese a las declaraciones de Cabello afirmando la unidad en ausencia de Chávez, cuyo liderazgo los ha mantenido unidos hasta el momento. Una salida del juego de este último debido a su enfermedad, un tema sobre el que se ha especulado mucho pero sobre el que no hay información confiable, pudiera producir cambios en la correlación de fuerzas. De cuáles sean las facciones que logren finalmente el control del gobierno dependerá en gran parte de su capacidad de control de tres factores: la Fuerza Armada, el PSUV y el negocio petrolero.

#### **IV. Perspectivas a corto y mediano plazo**

Las últimas declaraciones de Diosdado Cabello amenazando con desconocer la constitución, en caso de que el presidente no se pueda juramentar el 10 de enero<sup>26</sup>, sugiere que estamos en puertas de la instauración definitiva de un modelo político autoritario, con características de pretorianismo, “entendido éste, como la influencia política de forma abusiva del poder militar, para mantener su influencia en el sistema político, controlar las decisiones que afecten a sus intereses y apoyar a una facción política”<sup>27</sup>. Tal como preconizó el citado estudio realizado por GEPAL, los militares continúan avanzando hacia un control del poder político, gracias a la presencia de numerosos oficiales activos y retirados en la administración pública, en los altos cargos de gobierno y ahora en gobernaciones clave, como lo son las gobernaciones fronterizas.

La enfermedad del presidente y su previsible salida del juego político, junto al ascenso de nuevos liderazgos militares como el de Cabello, pudieran estar abriendo la posibilidad de un cambio del modelo autoritario electoral que ha prevalecido hasta ahora, sobre todo si se agudizan las crecientes dificultades de la empresa petrolera PDVSA. La producción petrolera venezolana ha declinado por más de una década<sup>28</sup> debido a la falta de inversión y la rápida disminución de las exportaciones petroleras netas. Esta empresa del estado se vio obligada a incrementar la compra de productos petroleros a los Estados Unidos, en una media de 54 mil barriles diarios, una magnitud que es 100% superior a los 27 mil barriles acumulados entre enero y agosto de 2011. En

---

<sup>26</sup>“Cabello: El 10-E no se va a llamar a nuevas elecciones presidenciales”. El Nacional 23.12.2012. Consultado el 23.12.2012 [http://www.el-nacional.com/politica/Cabello-va-llamar-nuevas-presidenciales\\_0\\_104391780.html](http://www.el-nacional.com/politica/Cabello-va-llamar-nuevas-presidenciales_0_104391780.html)

<sup>27</sup> GEPAL. Informe « la vie politique vénézuélienne et ses perspectives après les élections législatives de septembre 2010 ». Estudio realizado para la DAS, EPS N° 2011 1050200668

<sup>28</sup> Ver pie de página 16 para referencias

cambio, apenas exportó a ese país 52 mil bpd, un retroceso de 43,4% frente a los 92 mil bpd que se promediaron en el mismo lapso del año 2011. Para asegurar que la extracción de petróleo no se detenga debido a la mala situación de la industria, Chávez ha entregado las grandes obras de infraestructura, de inversión productiva y de extracción de recursos naturales a empresas extranjeras: China, Brasil, Rusia, Irán, Bielorusia, además de los tratos corporativos con USA, Francia y otros países industrializados.

Si añadimos a esto que la deuda externa de PDVSA es de ~US\$45 billones, todo apunta a un debilitamiento de la renta petrolera y de la economía en general, que junto a la ausencia del líder pudieran abrir las condiciones para un cambio del sistema político a mediano plazo.

La nueva etapa pudiera desembocar en una transición no democrática, un gobierno autoritario cívico-militar, que recurra cada vez menos a elecciones para mantenerse en el poder, llevado por la lógica revolucionaria, en la cual las leyes nunca pueden estar por encima de la “voluntad popular”, interpretada esta por la cúpula gobernante. Cabello, en referencia a lo que establece la constitución sobre la fecha de toma de las funciones del nuevo presidente, ya ha dado la pauta de la forma de gobierno autoritario que le espera al país:

*“En la constitución hay un puntico que indica que si éste (el presidente Chávez) no puede tomar posesión el 10 de enero por razones sobrevenidas se juramentará ante el Tribunal Supremo de Justicia. ¿Cuándo?, no dice cuándo, ¿Dónde? No dice dónde. Pero él seguirá siendo siempre nuestro presidente” (...) “el 10 de enero es un día como cualquiera. Si el presidente no está aquí será el TSJ (el que se pronuncie). Esto lo vamos a defender rodilla en tierra, fusil al hombro y bayoneta calada”. “Olvídense de esa fecha... (...) Que el presidente tome su tiempo y regrese cuando quiera. Su período va del 2013 al 2019”.*

Con la eliminación de la autonomía de los poderes públicos y el desconocimiento del régimen del sistema internacional de DDHH, la sociedad y en especial quienes difieran del régimen, quedarán indefensos ante el Estado. Seis millones y medio de personas, la mitad del país, se verán sometidos a una asfixia progresiva por sostener valores democráticos y oponerse a la instauración del autoritarismo denominado por el régimen Estado Comunal. Hay presos políticos, cientos de miles de exilados voluntarios o forzados a hacerlo, pero el Gobierno financia lobbies millonarios en todos los países de occidente para presentar una fachada democrática.

No hay indicios de que los problemas de inseguridad, violencia, delincuencia, incremento de homicidios, corrupción, desempleo, pobreza, infraestructura, vivienda que se presentan en Venezuela puedan ser solucionados en los próximos meses, por lo que configuran un cuadro de conflictividad social grave. Las investigaciones realizadas por los especialistas y las diferentes ONG que se ocupan de darle seguimiento a estos

temas, establecen que nuestro país tiene la más alta conflictividad de América Latina. Según el Observatorio Venezolano de Conflictividad Social, Ovcs, durante el mes de octubre 2012, se registraron 521 protestas y 11 huelgas de hambre: 204 por derechos laborales, 197 por viviendas dignas, 106 para exigir derecho a la justicia y 14 por reclamos educativos<sup>29</sup>.

## Conclusiones

De agudizarse la situación económica, pudieran generarse fuertes tensiones en todos los planos de la vida nacional, un aumento del control y la represión política, la imposición del modelo socialista por diferentes vías, entre ellas, pero no la única, la vía electoral. Con el nombramiento de Maduro, pieza por igual del régimen cubano, Chávez buscó asegurar el dominio del chavismo a largo plazo, de ahí la petición a todos sus partidarios de cerrar filas a su alrededor con el fin de no poner en riesgo los planes de hegemonía chavista y avanzar en su modelo del Estado Comunal.

Este modelo, proclama ser un proyecto de liberación y empoderamiento social. Chávez ha dicho que "Sin poder popular verdadero, organizado, fuerte, consciente, no habría socialismo"<sup>30</sup>. El plan de gobierno propone que para el año 2019 alrededor del 68% de los venezolanos vivan en subsistemas de agregación de Comunas: Consejos Comunales, Salas de Batalla Social, Comunas Socialistas, Ciudades Comunales, Federaciones y Confederaciones Comunales. Sus funciones incluirán todos los aspectos de la vida política, administrativa, legislativa, económica, social y de seguridad del país, con el soporte de la milicia bolivariana como suerte de componente militar<sup>31</sup>. El restante 32% de la población, la que se le opone según los cálculos del presidente, quedará excluida. En realidad, la participación en la Comuna terminará siendo impuesta.

El Estado Comunal, han señalado los abogados Fernández y Blyde<sup>32</sup>, es un fraude a la voluntad popular que lo rechazó en el referendo del 2007. No está contemplado en la Constitución porque propone una nueva forma de organización territorial con el objetivo expreso de debilitar los Estados y municipios. Varias comunas se agruparán en la ciudad Comunal; ésta y las demás ciudades comunales, en la confederación de comunas y varias confederaciones en el distrito motor. Habrá cinco distritos motor que

---

<sup>29</sup> <http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/134756/observatorio-de-conflictividad-social-octubre-fue-el-mes-con-mayor-indice-de-protestas-en-el-2012/> Noticias 24. En línea. 8.11.2012. Consultado el 17.12.2012

<sup>30</sup> Chávez aspira a que 68% de la población viva en comunas. El Universal. 13.06.2012. En línea. <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120613/chavez-aspira-a-que-68-de-la-poblacion-viva-en-comunas>. Consultado 18.11.2012

<sup>31</sup> Para una mejor comprensión de este factor, ver informe GEPAL, ya citado.

<sup>32</sup> Notas tomadas por la autora del informe en una Asamblea de ciudadanos en la Alcaldía de Baruta, Caracas, con el abogado y alcalde Gerardo Blyde y con el abogado constitucionalista Gerardo Fernández, el 20 de noviembre de 2012. ¿Comunas vs. Estados y Municipios? ¿Qué arriesgamos el 16D?

no se corresponden con la actual división político-territorial y sus dirigentes serán nombrados por Chávez o su sucesor. Quienes coordinarán serán militantes del PSUV.

“Esto es un modelo de dominación del individuo, que quedará desprotegido”. El ciudadano no votará, votan solo unos pocos, los voceros y solo aquellos que estén en comunas políticamente aceptadas, es decir, aceptadas por Fundacomunal (Ministerio del Poder Popular para las Comunas). Los comunas incluso cambiarán las fronteras municipales y acabarán con el principio democrático de un ciudadano-un voto. Ahora será “algunos ciudadanos, un voto”. No dependerán del voto popular para existir o para mantenerse. Y no habrá a quien reclamar. Este es un modelo de control ciudadano, no de participación.

El futuro cercano de Venezuela se vislumbra poco optimista. De momento, Chávez, a punto de salir del juego político ha dejado instrucciones claras para sus seguidores: desmontar el Estado y las instituciones vigentes, terminar de acabar con la empresa y la propiedad privada y el control, incluyendo los medios de comunicación, de los espacios desde los cuales la ciudadanía en desacuerdo con el régimen pudiera ejercer resistencia.

Sin embargo, estos planes de hegemonía chavista pudieran enfrentar obstáculos importantes a mediano plazo, entre ellos:

La estabilización, en contraposición al aumento, del precio del petróleo y la disminución del volumen de compras por parte de los dos principales clientes de Venezuela, esto es, los Estados Unidos y China. Tal como lo ha señalado Purcell, del Center for Hemispheric Policy de la Universidad de Miami<sup>33</sup>, los desarrollos petroleros de los Estados Unidos junto a la mayor eficiencia en el consumo de ese país, van a tener un impacto económico en Venezuela una vez que aquel logre sustituir la compra de petróleo venezolano por producción nacional. Igualmente, si los Estados Unidos se abastecen de su propio petróleo, el Medio oriente desviarará la venta de su petróleo hacia China, haciendo innecesario para este país mantener la compra de crudo a Venezuela. Aún cuando este panorama se vislumbra a un plazo de 10 años, sus efectos pudieran comenzar sentirse en un plazo menor.

Un segundo obstáculo puede originarse en el debilitamiento de la capacidad organizativa y de cohesión del Polo Patriótico y sus grupos aliados, así como, en particular, del PSUV, debido a la emergencia de voces críticas en su seno provenientes de la izquierda democrática, que engloba dirigentes, intelectuales, sindicatos obreros y estudiantes, que claman por un cambio de rumbo ya que el modelo que trata de imponer Chávez y el régimen cubano se dirige hacia un socialismo real, que demostró su fracaso en el siglo XX. Igualmente, la pugna interna del ala militar dentro del chavismo, no identificada con la injerencia cubana representada ahora por Maduro, que como ya

---

<sup>33</sup> Purcell, Susan. “Petroleum Geopolitics” Diciembre 2012 *AméricaEconomía*.  
<https://www6.miami.edu/hemispheric-policy/Publications/DEC2012-PetroleumGeopolitics.pdf>

hemos mencionado anteriormente trata de lograr una hegemonía que produce fricciones importantes, ante la salida inminente de Chávez de la escena política.

Otro elemento perturbador es la carencia de políticas públicas adecuadas, el colapso de los servicios públicos, la grave inseguridad (20.000 asesinatos anuales), la corrupción desbordada en el manejo de los bienes públicos y la carencia de instituciones que respondan al ciudadano, que elevan los niveles de conflictividad social, cuyas consecuencias son impredecibles a corto y mediano plazo.

Y por último, en una sociedad polarizada como la que se ha descrito, la mitad de los venezolanos tratará de hacer frente al avasallamiento del Estado y al modelo del “Socialismo del siglo XXI” o no tendrá otra alternativa que aceptarlo en forma sumisa, lo que a la larga terminará por desnudar en su verdadera naturaleza a un régimen que hasta ahora ha sido aceptado como democrático por occidente.