

Sélection de publications,

Etats-Unis : Défense et politique étrangère

JANVIER 2013

Maya Kandel, IRSEM, chargée d'études Etats-Unis / Relation transatlantique.

- [Tamara Cofman Wittes, Shadi Hamid, « Camp David Peace Treaty Collapse », *Brookings Institution*, January 17, 2013](#)

La Brookings a sorti début janvier une série de « mémos au président » à l'occasion du début du second mandat Obama. Tous sont intéressants à consulter notamment pour une présentation de l'état des débats à Washington sur diverses questions d'actualité. Celui-ci porte sur le Moyen-Orient, plus particulièrement sur la manière de prévenir, et le cas échéant faire face à, une rupture des accords de Camp David entre Egypte et Israël. Utile rappel des événements récents à ce propos, négatifs (dans le Sinaï), ou plus positifs (médiation de l'Egypte entre Israël et le Hamas au moment des heurts de l'automne dernier). Les deux spécialistes Moyen-Orient de la Brookings, dont Tamara Cofman Wittes, ancienne de la première administration Obama, mettent en garde contre une rupture de Camp David, qui serait une défaite stratégique pour les Etats-Unis au Moyen-Orient.

Pour eux, il y a deux problèmes majeurs : les propos anti-israéliens sont utilisés par les adversaires du président Morsi (gauche et révolutionnaires) de la même manière (et avec la même efficacité) que les Frères Musulmans contre Moubarak auparavant. Or la situation en Egypte se prête particulièrement à des dérives populistes utilisant le nationalisme et les sentiments anti-Israël de l'opinion publique. On peut émettre deux critiques majeures quant à la politique préconisée pour les Etats-Unis vis-à-vis de l'Egypte : un appui excessif sur l'armée égyptienne risquerait de faire retomber Washington dans les défauts de la posture antérieure. Enfin la volonté de s'appuyer à la fois sur l'armée et sur les forces de l'opposition égyptienne risque à terme de s'avérer intenable étant donnée l'évolution de la situation-même en Egypte.

- [Randall A. Blake, "The Next Chapter of Global Terrorism – New Realities Transcending Old 9/11 Paradigms", *Brookings Institution*, December 2012.](#)

Rapport de la Brookings qui entend clore définitivement le « chapitre Ben Laden » du terrorisme global pour préciser les contours de la phase suivante (c'est-à-dire actuelle) de développement du *djihadisme* global. L'auteur est un vétéran des services de renseignement américain, son dernier poste étant au sein du *National Counterterrorism Center*. Intéressant en particulier à la lumière des événements de janvier en Afrique, bien que le rapport soit sorti en décembre 2012. Les deux chapitres sur le rôle de la technologie sont intéressants – à lire en lien avec le rapport présenté ci-dessous sur l'état du « *djihadisme on-line* ». Un chapitre également sur le thème qui préoccupe le plus les Américains actuellement, celui du « *homegrown threat* », la menace du « terrorisme fait à la maison » (les terroristes américains).

- [Aaron Y. Zelin, Richard Borow Fellow, "The State of Global Jihad Online: A Qualitative, Quantitative, and Cross-Lingual Analysis", Washington Institute for Near East Policy, February 4, 2013](#)

Étude académique intéressante sur l'état du « djihadisme global sur Internet », malgré ses limitations évidentes : seuls les sites en anglais ont été étudiés, et sur une période de seulement trois mois. L'étude montre en particulier que les forums demeurent le lieu dominant et privilégié d'échanges, mais que leur nombre décroît : il y a apparemment une tendance à la concentration en cours. Les auteurs s'intéressent également à Twitter, dont l'usage se développe très rapidement. La partie plus historique sur la médiatisation des mouvements djihadistes depuis les années 1980 est éclairante pour les néophytes du sujet, quand on se souvient des propos d'Oussama Ben Laden au mollah Omar dans une lettre de 2002 : « *it is obvious that the media war in this century is one of the strongest methods; in fact, its ratio may reach 90% of the total preparation for the battles.* »

- [Joshua Foust, "Understanding the Strategic Effects and Tactical Considerations of Drone Strikes", American Security Project, January 2013.](#)

Rapport qui fait le point sur l'utilisation des drones armés aux Etats-Unis au Pakistan, Yemen et Somalie, essentiellement à partir de la presse, d'articles académiques et du travail de deux fondations qui tentent de compiler des données sur les frappes et leurs effets, en particulier les victimes et les réactions des populations dans les zones concernées. L'auteur pointe évidemment les limites de ces données, puisque les frappes relèvent de programmes classifiés et ne sont que très rarement (voire jamais pour le Pakistan) évoquées par les responsables américains (cela pourrait changer dans les mois à venir, si l'on en croit les derniers développements à ce sujet au Congrès). On relève d'ailleurs que même les fuites dans la presse ne concernent jamais le Pakistan. L'auteur montre bien la différence dans l'usage suivant les zones, et a le mérite de soulever les bonnes questions : quel objectif à long terme ? Comment apprécier l'importance des effets contre-productifs ? (les frappes comme nouvel instrument de recrutement par Al Qaida – en réalité, suivant les lieux où les journalistes posent la question, les réactions des populations locales sont différentes). Rapport également utile pour sa bibliographie très fournie, qu'il est d'ores et déjà possible d'enrichir grâce à la fuite cette semaine du document légal du département de la Justice sur les frappes dirigées contre des citoyens américains.

- [Zachary Fryer-Biggs, "Middle East Tumult Complicates U.S. Arms Sales", Defense News, Jan 21, 2013](#)

Plusieurs points importants et intéressants soulevés dans cet article : Qui seront les acteurs dominants au Moyen-Orient demain, donc à qui vendre des armes ? Jusqu'à quel point se montrer prudent, sachant que le contexte budgétaire serré au Pentagone pousse les industries de défense américaines à chercher à exporter davantage ?

Les ventes d'armes à l'étranger sont décidées avec l'aval du département d'Etat, qui a tendance à se montrer très prudent, alors même que le Pentagone souhaiterait aller plus vite. Si les rapports entre les deux agences sont notoirement meilleurs depuis quelques années qu'ils n'avaient pu l'être dans le passé, les désaccords demeurent, en particulier dans ce domaine. Les enjeux industriels sont cruciaux : l'article donne ainsi l'exemple de l'Egypte, auparavant un débouché important – mais la source s'est tarie depuis la révolution pour les industries de défense américaines, dont plusieurs citent l'Egypte comme la cause majeure de la baisse de leurs résultats. Voir aussi cet autre article (qui

montre que l'effort de redéfinition des conditions d'exportations, entamé déjà depuis plusieurs années, demeure un sujet essentiel des discussions entre département d'Etat et Congrès) : [Zachary Fryer-Biggs, "U.S. Congress Receives Proposed Export Reforms from State", *Defense News*, February 5, 2013](#)

- [Elke Larsen, "France: The Other Pacific Power", *Center for International and Strategic Studies \(CSIS\), Pacific Partners Outlook, Volume II, Issue 12, December 2012*](#)

Voici un document au titre révélateur, publié par le CSIS en décembre dernier. L'auteur rappelle les liens historiques de la France avec la région Asie-Pacifique, et conclut en encourageant Washington à rechercher davantage de coopération avec Paris, dans le cadre du pivot on s'en doute. La conclusion évoque la puissance de la France dans le Pacifique comme une « force en transition ». Document très court (3 pages) mais instructif sur la manière dont les Américains scrutent toute collaboration potentielle dans la région.

- [Shawn Brimley and Ely Ratner, "Smart Shift: A Response to "The Problem With the Pivot", *Foreign Affairs*, January/February 2013](#)

En réponse à un article du numéro précédent qui critiquait le fameux pivot vers l'Asie en le désignant comme stratégiquement contre-productif, cet article, par l'ancien responsable de la planification stratégique au Conseil de sécurité de la première administration Obama, entend corriger le tir. Il ne s'agit pas que de Pékin mais plus largement de l'évolution du monde et de la distribution de la puissance, et il serait absurde que Washington n'en tienne pas compte pour redéfinir sa posture globale. A ce stade cependant, il s'agit surtout d'un effort bureaucratique (rendu d'autant plus indispensable par le contexte de baisse du budget du Pentagone), mené sous la houlette du numéro deux du Pentagone, Ashton Carter. C'est lui qui est en charge de lancer les impulsions indispensables auprès des différentes composantes du Pentagone, tout en cherchant du côté des alliés les contributions possibles au pivot – car les Américains souhaitent tout particulièrement y associer les Européens pour ne pas justement se laisser enfermer dans un face-à-face tendu avec la Chine.

- [Barry Posen, "Pull Back : The Case for a Less Activist Foreign Policy", *Foreign Affairs*, January/February 2013](#)

Article de Barry Posen, intéressant comme toujours, en forme de plaidoyer « pour une politique étrangère moins activiste ». Nombre de recommandations semblent tout à fait en phase avec la philosophie générale du président Obama, d'un relatif désengagement américain d'ailleurs largement « engagé » si l'on considère le positionnement américain vis-à-vis de plusieurs crises en cours, à commencer par la Syrie. On notera tout particulièrement le passage où Posen parle de l'avenir de l'OTAN, évoquée d'abord sur le mode américain classique « ces alliés qui sous-traitent leur défense aux Etats-Unis pour faire des économies ». Posen propose donc que Washington se retire du commandement militaire intégré et laisse aux Européens le soin de décider s'ils veulent :

- Conserver la structure pour la mettre au service de l'UE ;
- Ou la dissoudre définitivement et ne conserver l'OTAN que sous la forme d'une organisation politique.

Posen recommande également de rapatrier toutes les forces américaines encore stationnées en Europe – tout en conservant un petit nombre de bases navales et aériennes sur le continent (on se disait aussi).

- [Stacie L. Pettyjohn, “U.S. Global Defense Posture, 1783–2011”, RAND Corporation, 2012](#)

À signaler, ce rapport de 146 pages publié par la Rand Corporation sur l'évolution de la posture militaire globale des Etats-Unis de 1783 à 2011. Un bon tiers du rapport porte sur les deux décennies post-Guerre froide. La bibliographie est fournie et l'ensemble est particulièrement utile en ces temps de transition stratégique aux Etats-Unis.

- [Zhao Lei, “Y-20 gives air power a push”, China Daily USA, January 28, 2013](#)

Nouvel avion de transport lourd chinois, le Y20, a été testé apparemment avec succès selon la presse chinoise, reprise par *China Daily US* et les publications spécialisées défense américaine. Il constituerait une importante mise à niveau pour les Chinois dans ce domaine, même si selon d'autres sources il a été développé à partir de technologie russe déjà dépassée et ne peut rivaliser avec le Boeing ou d'autres. Il ouvre quoi qu'il en soit des possibilités nouvelles de projection de force pour Pékin, d'où l'intérêt de Washington.

- [Kerry Young, « Appropriations Assignments Are No Longer Coveted”, Roll Call, Feb. 1, 2013](#)

Article révélateur du contexte actuel à Washington : les postes sur les commissions des appropriations ne sont plus du tout aussi prisés qu'avant. En particulier, la présidence de la sous-commission de la défense, la plus puissante puisqu'elle a en charge un budget de plus de 600 milliards de dollars, a été refusée par trois sénateurs successifs avant de revenir au sénateur Dick Durbin, quatrième seulement dans la liste (qui fonctionne à l'ancienneté, sauf exceptions). Le fait est révélateur de deux tendances actuelles au Congrès américain. D'une part, le contexte désormais quasi-acquis de baisse du budget défense (la première tranche de séquestration devrait entrer en vigueur au 1^{er} mars, sauf nouvel accord de dernière minute pour la repousser à nouveau de quelques mois). Plus encore peut-être, le fait met en évidence les dysfonctionnements croissants au Congrès (en raison de la polarisation et de la division entre Sénat démocrate et Chambre républicaine) qui font que la plupart des budgets depuis deux ans n'ont pas été votés selon le processus budgétaire classique mais en utilisant des lois globales. Or cette méthode amoindrit dans la pratique l'influence tant prisée des membres des commissions budgétaires.

- [Megan Scully, “Hagel at the Helm: A Non-Nuclear Option?”, CQ WEEKLY, Jan. 26, 2013](#)

La presse et surtout les parlementaires américains n'ont pas manqué de relever que Chuck Hagel faisait partie du groupe « *Global Zero* » du nom de l'initiative du même nom lancée par Obama à Prague en 2009 (et laissée quelque peu de côté depuis) visant un « monde sans armes nucléaires ». Or les programmes de modernisation de l'arsenal des forces stratégiques américaines devront être lancés d'ici quelques années, ce qui ne manquera pas de provoquer un débat sur la triade américaine, dans un contexte budgétaire resserré, et alors que plusieurs personnes à Washington ont d'ores et déjà évoqué la possibilité de passer à une « diade » ou du moins une triade atténuée. Cet article fait le point sur les programmes et les sommes en jeu.

- [Frank Oliveri, "Under Inhofe, Can GOP Work With Democrats on Defense Policy Bill?", CQ NEWS, Jan. 16, 2013](#)

James Inhofe, sénateur républicain de l'Oklahoma, est le nouveau *ranking member* (le républicain le plus haut placé) de la commission des forces armées au Sénat, poste où il remplace McCain, passé sur la commission des affaires étrangères. Il a déjà annoncé qu'il voterait contre la confirmation de Hagel au poste de secrétaire à la Défense, ce qui augure mal des rapports entre le Pentagone et la commission si Hagel est effectivement confirmé. L'article donne d'autres informations utiles pour ceux qui suivent de près ces questions au Congrès.

- [Daniel Drezner, "Rebooting Republican Foreign Policy", Foreign Affairs, January/February 2013](#)

Daniel Drezner revient sur un demi-siècle d'évolution des positions du parti républicain en politique étrangère, en éclairant la rupture que constitue la fin de la Guerre froide. Il déplore surtout que la politique étrangère ait été « prise en otage » par l'idéologie et que les républicains aient du coup abandonné leur tradition réaliste internationaliste classique. Il donne en exemple le fait que la plupart des positions défendues ces dernières années ont été condamnées par la quasi-totalité des anciens dignitaires républicains de politique étrangère (ceux des administrations Reagan et Bush père). Or le seul responsable récent à avoir adopté à plusieurs reprises une position plus mesurée (que la ligne dominante du parti) a été récompensé par un challenge sur sa droite aux primaires qui lui a fait perdre son poste de sénateur (il s'agit de Richard Lugar). Article intéressant, mais il n'est pas sûr que les leaders républicains actuels en tiennent compte (ce n'est pas la première fois que ces points sont mis en avant).

- [Steven Erlanger, The French Way of War", The New York Times, January 19, 2013](#)

Avec le Mali, les Américains redécouvrent la « *French Way of War* ». Article court à lire pour tous ceux qui veulent apprécier la manière dont les Américains nous voient (De Gaulle est cité dès la première phrase, il y a quand même des impondérables). A noter, le commentaire de Robert Kagan (qui écrivait il y a quelques années que les « Européens viennent de Vénus » et ne sont plus capables de faire la guerre) : il a déclaré dans une interview au sujet du Mali qu'il avait désormais une nouvelle philosophie : « si les Français sont prêts à y aller, nous devons y aller aussi » !

Pour davantage d'articles sur le point de vue américain sur l'opération française au Mali et la situation au Sahel, je vous renvoie à mon article sur « les Etats-Unis, l'Afrique et le Mali », qui contient de nombreuses références commentées sur la vision américaine de l'Afrique, du Mali et de l'opération française en cours (*Lettre de l'IRSEM n°1, 2013*, en ligne sur le site de l'[IRSEM](#)).

Vous pouvez me suivre sur Twitter ([@mayakandel_](#)) pour une sélection quotidienne de publications sur ces sujets.