

## Sélection de publications,

### Etats-Unis : Défense et politique étrangère

DECEMBRE 2012

Maya Kandel, IRSEM, chargée d'études Etats-Unis / Relation transatlantique.

- [Atlantic Council of the United States, Envisioning 2030: US Strategy for a post-Western World, December 2012](#)

Pour accompagner la sortie du rapport du *National Intelligence Council* (« Global Trends 2030 »), l'Atlantic Council (dont le président vient d'être nommé par Obama à la tête du Pentagone... même s'il faut attendre sa confirmation par le Sénat) a publié en écho son rapport sur la « stratégie des Etats-Unis pour un monde post-occidental ».

Parmi les recommandations faites pour une nouvelle stratégie américaine :

- Penser stratégiquement pour le long-terme ;
- La priorité doit être le « *nation-building at home* », c'est-à-dire la restauration des bases économiques de la puissance américaine ;
- Approfondir les alliances existantes, développer les partenariats, et « le plus important : renforcer la base stratégique (de la puissance américaine) : la relation transatlantique » ;
- Poursuivre et approfondir la coopération avec la Chine, qui sera l'élément déterminant de l'état du système international en 2030 ;
- Faire preuve de « créativité » face à l'arc de crise majeur déterminant du 21<sup>e</sup> siècle, soit le « Grand Moyen-Orient » (de l'Afrique du Nord au Pakistan).

- [CQ WEEKLY, "The Pentagon Fights to Kick Its Oil Habit", By Megan Scully, Dec. 8, 2012](#)

Le Pentagone est le premier consommateur de pétrole des Etats-Unis, voire du monde. C'est la raison pour laquelle les militaires américains se sont penchés depuis longtemps sur les énergies alternatives, pour des raisons stratégiques plus qu'écologiques, on s'en doute. C'est pourtant bien par allergie aux préoccupations environnementales que les parlementaires républicains ont cherché à tuer le financement prévu pour les recherches du DoD sur les piles solaires et autres biocarburants (offensive menée par le sénateur J. Inhofe, nouveau *ranking member* de la commission des forces armées où il remplace McCain, et auteur du fameux « le changement climatique est le plus grand canular de tous les temps »).

L'article est intéressant, non pour cette fronde républicaine (qui a finalement échoué dans la version finale de la loi d'autorisation de la défense, NDAA 2013), mais pour les indications données sur les programmes en question au Pentagone, qui en font certainement à l'heure actuelle l'un des acteurs les plus en pointe dans ce domaine.

- [\*\*\*The National Interest, "Evangelists of Democracy", by David Rieff, Nov-Dec 2012\*\*\*](#)

Perspective historique sur la promotion de la démocratie comme objectif de la politique étrangère américaine depuis des décennies, objectif d'ailleurs commun aux républicains et aux démocrates. L'article est révélateur d'un état d'esprit à Washington : il remet en question sur un ton particulièrement critique ces aspirations qui ont joué un rôle essentiel dans la politique étrangère des Etats-Unis depuis la fin de la guerre froide. C'est d'autant plus remarquable que David Rieff (qui est aussi le fils de Susan Sontag) a longtemps été l'un des plus représentatifs de ces « faucons de gauche » ou « interventionnistes libéraux », démocrates et favorables depuis Clinton à l'utilisation de l'outil militaire pour défendre et promouvoir les valeurs américaines (depuis l'expérience « fondatrice » pour ce courant de la guerre en Bosnie dans les années 1990).

- [\*\*\*Politico, "Some Republicans OK with defense cuts", By Kate Nocera, December 11, 2012\*\*\*](#)

Les lignes bougent chez les républicains de la Chambre, comme on a pu le voir ces dernières semaines au cours de la négociation avortée sur le *fiscal cliff* entre Obama et Boehner (accord finalement négocié par Biden et McConnell). Ils sont de plus en plus nombreux à considérer que le budget de la défense devra aussi être réduit pour réduire la dette américaine ; certains ont même pris publiquement position, ce qui est relativement nouveau (l'article permet d'identifier les élus en question, conservateurs étiquetés Tea Party et/ou libertariens proches de Ron Paul).

Cette évolution, annoncée depuis quelques temps, ne peut que se trouver renforcée par la nature de l'accord finalement conclu début janvier 2013 : la séquestration a été repoussée (de deux mois), alors même que la question des niveaux de taxation a été tranchée, ce qui rend plus difficile de trouver d'autres sources de revenus pour épargner la défense (voir aussi cet article : [\*Defense News, "Uncertainty Grows Over Pentagon Budget", By John T. Bennett, Jan 6, 2013\*](#)).

- [\*\*\*CQ NEWS, "Sequester Agreement Could Raise Domestic Spending This Year", By Paul M. Krawzak, Jan. 4, 2013\*\*\*](#)

Un article recommandé pour observer la manière dont Washington fonctionne (ou ne fonctionne pas) ces temps-ci – et accessoirement pour comprendre les conséquences du dernier accord budgétaire sur la séquestration, donc en particulier sur le budget de la défense (« American Taxpayer Relief Act of 2012 », qui a permis aux Etats-Unis de repousser si ce n'est de régler l'échéance du 31 décembre 2012). En bref, le Pentagone y a gagné un peu de temps et de flexibilité, mais devra contribuer davantage à la réduction des dépenses publiques (de quelques milliards). Avec un bémol : toutes ces réductions de dépenses sont « décidées » en fixant des maximums aux budgets futurs du DoD (c'était déjà la manière de procéder de l'accord de 2011, le « Budget Control Act »). Or, il faut également noter que les deux lois de budget concernant le Pentagone votées pour l'instant pour 2013 (la CR ou *continuing resolution* et la loi d'autorisation pour 2013) ne respectent ni l'une ni l'autre les maximums fixés.

- [\*\*\*Politico, "Many old-time defense hawks take flight", By Darren Samuelsohn and Stephanie Gaskell, Dec 9, 2012\*\*\*](#)

Le 113<sup>e</sup> Congrès, issu des élections de novembre 2012, a perdu de nombreux experts de la défense et autres vétérans, ce qui tend à augmenter l'inquiétude des industriels de la défense américain : Lugar, J. Lieberman, D. Inouye, S. Brown au Sénat, mais aussi dans un autre style J. Kyl ou encore R. Bartlett,

N. Dicks ou même A. West à la Chambre, autant d'expertise perdue sur ces sujets, alors même que la surveillance du Pentagone et surtout de son budget devrait être une tâche prioritaire pour ce Congrès – même si certains partants ont pris soin de former un successeur : la sénatrice républicaine Kelly Ayotte a ainsi déjà remplacé Joe Lieberman dans le trio des « *tres amigos* » que le sénateur indépendant formait avec John McCain et Lindsey Graham.

A noter que les choix faits par plusieurs parlementaires du nouveau Congrès en termes de commissions, parfois au détriment des commissions essentielles pour le Pentagone (et plus largement l'action internationale des Etats-Unis), semblent par ailleurs indiquer qu'ils considèrent de plus en plus la lutte contre la baisse du budget défense comme une cause perdue.

- [\*\*\*The Atlantic, "High-Risk, High-Reward: Will Obama Seek a Free-Trade Pact With Europe?", By Ben W. Heineman Jr., Dec 11 2012\*\*\*](#)

Obama va-t-il faire de la signature d'un traité de libre-échange transatlantique l'une des priorités de son second mandat ? Pour cet article, ce serait un choix à « haut risque, haut potentiel ». Le potentiel réside bien sûr dans une relance économique des deux côtés de l'Atlantique, sachant que les économies américaine et européenne représentent à elles deux plus de la moitié du PIB mondial, et près de trois fois le poids de l'économie de la Chine – sans parler du fait qu'une telle reprise serait une bénédiction pour tous. Inversement, les risques sont élevés car un échec est toujours possible pour un projet dont il est question depuis plusieurs décennies, sans résultat. Cet article a le mérite de rappeler des chiffres toujours utiles (sur le poids économique relatif de l'UE et de la Chine pour les Etats-Unis), mais aussi de soulever des objections stimulantes : quid de l'objectif d'un accord transpacifique, comment concilier les deux accords ? Et surtout, comment harmoniser un certain nombre de réglementations concernant la santé ou l'environnement, alors même que les Américains semblent plutôt s'éloigner des Européens sur ces sujets ?

- [\*\*\*CQ WEEKLY, Deciding America's Role in Afghanistan After 2014, By Frank Oliveri, Dec. 15, 2012\*\*\*](#)

13 sénateurs républicains se sont joints à la quasi-totalité des sénateurs démocrates le mois dernier pour voter un amendement réclamant la fin de toutes opérations de combat en Afghanistan fin 2014. Ce vote signale un tournant de taille de la part du Congrès, qui devrait avoir une influence décisive sur les choix faits dans les mois à venir pour déterminer la future présence américaine en Afghanistan. Fait remarquable, même le sénateur républicain Lindsey Graham admet que l'évolution de la population américaine ne devrait pas permettre le maintien d'une présence supérieure à une ou deux dizaines de milliers d'hommes sur place après 2014. C'est un signal important pour Obama alors que la « revue stratégique » des options en Afghanistan a déjà commencé à Washington.

- [\*\*\*Council on Foreign Relations, "Japan's New Legislative Balance", Sheila A. Smith, December 17, 2012\*\*\*](#)

Analyse du *Council on Foreign Relations* sur les conséquences des élections japonaises sur la posture de défense du Japon et en particulier la relation avec les Etats-Unis. Le retour de Shinzo Abe aux affaires provoque en effet des interrogations à Washington sur l'évolution de la relation avec la Chine, le nouveau Premier ministre japonais ayant eu des positions plutôt dures sur la dispute territoriale au sujet des îles Senkaku. L'autre incertitude porte sur l'évolution du budget défense de l'archipel, car là aussi les Américains comptent sur les Japonais pour booster leurs capacités navales

aux côtés des Etats-Unis. Mais Washington espère surtout une amélioration des relations entre Tokyo et Séoul, la coordination trilatérale Washington-Tokyo-Séoul étant considérée comme essentielle dans le cadre du pivot américain vers l'Asie.

- [Brookings Institution, "Inside China's Secret Arsenal", By Peter W. Singer, 12.20.2012](#)

Analyse des progrès chinois en matière d'équipements militaires, par l'expert de la Brookings Peter Singer. Intéressant par son focus non pas tant sur la quantité (la taille du budget militaire chinois vs. le budget américain) que sur la qualité notamment en termes d'innovations technologiques, que ce soit en matière de drones, sur le spatial (développement d'un drone spatial réutilisable) ou encore le cyber (plus de 130 000 personnes assignées à la « cyberguerre » en Chine).

- [Survival, « US-Russia Relations in the Second Obama Administration », by Angela Stent, vol. 54 no. 6, Dec 2012-Jan 2013](#)

Professeure à Georgetown University où elle dirige le Centre sur la l'Europe orientale et la Russie, Angela Stent rappelle ici les principaux tenants de la politique russe de la première administration Obama, avant de s'interroger sur l'évolution possible de la relation américano-russe pour la seconde administration. Le *reset* du président Obama vis-à-vis de la Russie est fini. Il a atteint la majorité de ses objectifs : traité *New Start*, Afghanistan, Iran, retour de la Russie dans l'OMC, et surtout le principal, qui était de réparer la relation après les dégâts de la fin de l'administration Bush. La suite risque d'être plus difficile, pour plusieurs raisons : Poutine n'est pas Medvedev, et ses principales préoccupations sont intérieures ; la révolution énergétique américaine inquiète les Russes, qui ont peu d'autres atouts ; surtout, la Russie (comme l'Europe) n'est plus une priorité à Washington, et Obama ne gaspillera pas de temps ni de capital politique inutiles alors même que Moscou se veut un « centre indépendant de pouvoir » contestant l'autorité de Washington et s'alliant de plus en plus avec Pékin sur les questions internationales.

- [Politico, "Chuck Hagel: 5 groups that could hamstring the president's defense secretary pick", By Josh Gerstein, January 6, 2013](#)

Ce tour d'horizon des groupes opposés à la nomination de Hagel à la tête du Pentagone en dit long, en négatif, sur les positions de l'éventuel futur secrétaire à la Défense. L'opposition la plus rapide et la plus déterminée est venue des néoconservateurs à Washington, opposés à la posture plus mesurée de Hagel sur l'Iran et à ses vues plus équilibrées que de coutume outre-Atlantique sur le conflit israélo-arabe. Mais un autre groupe s'est montré également réticent, celui des « interventionnistes » qui craignent de voir arriver un adepte du « retranchement » américain. Pour l'auteur, Hagel devrait cependant être confirmé à la tête du Pentagone, même si l'audition promet d'être mouvementée.

- [The New York Times, "Drone War Spurs Militants to Deadly Reprisals", by Declan Walsh, Dec 29 2012](#)

Aux Etats-Unis, les débats sur les frappes de drones se concentrent sur la question des victimes civiles et du secret du programme. Au Pakistan, comme le montre ce reportage du *New York Times*, la question est ailleurs : les frappes ne sont efficaces que grâce aux renseignements précis obtenus par la CIA auprès de la population locale. Or les talibans et autres djihadistes locaux ont depuis

longtemps contre-attaqué sur ce point faible américain, en enlevant, torturant et exécutant les « traîtres », exécutions qui sont filmées et diffusées pour décourager de futures collaborateurs. Une autre vision du conflit.

- [Brookings, "The 2012 Election: What Happened, What Changed, What it Means", by William A. Galston, Jan 4, 2013](#)

Rapport de 20 pages de la Brookings à partir d'analyse des statistiques de vote des dernières élections américaines. Plusieurs aspects méritent d'être soulignés : d'abord, le rapport nuance quelque peu l'importance de l'évolution démographique des Etats-Unis, dont les médias ont fait grand cas dans la foulée des résultats ; il insiste également sur les facteurs structurels et conjoncturels (répartition géographique générale des républicains et démocrates, redécoupages récents des districts parlementaires), qui expliquent la victoire républicaine à la Chambre alors même que les démocrates ont obtenu davantage de suffrages au niveau national. Il montre enfin, une fois de plus, la polarisation extrême de la population américaine sur toutes les questions essentielles, et surtout le fait que cette polarisation oppose deux « camps » de force quasi-égale. Une conclusion de mauvais augure pour la gouvernance du pays, pourtant confronté à des choix de société décisifs et de long terme dans les négociations à venir sur la dette. A noter que la polarisation a des conséquences non seulement dans les rapports entre Maison Blanche et Congrès, mais aussi entre la capitale fédérale et les Etats.

- [Defense News : 100 most influential people in US Defense](#)

*Defense News* propose une liste des 100 personnalités les plus influentes en matière de défense aux Etats-Unis, avec photo et courte biographie pour chaque personne. Le site offre aussi un moteur qui permet de rechercher les plus influents par catégorie (industrie, Congrès, vétérans, services...). Utile.

- **En bref, quelques références supplémentaires pour comprendre les négociations de la fin décembre autour du *fiscal cliff* :**

Certains commentateurs avaient annoncé prématurément la mort, ou du moins l'affaiblissement, du Tea Party après les élections de novembre 2012. Il n'en est rien, et le Speaker de la Chambre en a fait les frais quelques jours avant l'échéance du 31 décembre lorsque son « plan B » a été rejeté par la majorité de son groupe à la Chambre ([Roll Call, "Tea Party Re-Flexes Its Muscle", By Janie Lorber, Jan. 7, 2013](#)). Plus encore, ce camouflet s'est avéré n'être que le premier volet d'une révolte d'une partie du caucus républicain visant à détrôner le Speaker, dont la volonté de compromis avec la Maison Blanche est critiquée par une majorité des élus républicains, majorité des deux tiers si on en croit le vote final à la Chambre sur le *fiscal cliff deal* ([Roll Call, "Boehner Coup Attempt Larger Than First Thought", By Jonathan Strong, Jan. 6, 2013](#)).

Tout cela est donc de fort mauvais augure pour la future activité du 113<sup>e</sup> Congrès, et l'on devrait en avoir un avant-goût lors de la prochaine échéance (non encore baptisée) de mars 2013, nouvelle *deadline* pour le relèvement du plafond de la dette et le vote des budgets de fonctionnement de l'Etat pour la suite de 2013. Un nouveau bras-de-fer en perspective donc, où Mitch McConnell, le leader républicain du Sénat, pourrait à nouveau jouer un rôle de premier plan ([Roll Call, "Battle Lines Harden in the Game of Debt Limit Chicken", By Steven Dennis and Meredith Shiner, Jan. 7, 2013](#)).