

Sélection de publications,  
Etats-Unis : Défense et politique étrangère

MARS 2012

Maya Kandel, IRSEM, chargée d'étude, Etats-Unis / Relations transatlantiques.

- **Michael Hart**, "West's Afghan Hopes Collide with Reality", *The National Interest*, February 28, 2012

<http://nationalinterest.org/article/wests-afghan-hopes-collide-reality-6510>

Cet article, par un officier britannique ayant servi en Afghanistan, se penche sur l'avenir du pays après le retrait occidental selon le principe que la « géopolitique a horreur du vide » et cherche donc à anticiper le jeu des futurs acteurs régionaux, qu'il voit déterminé pour l'essentiel (au-delà de la rivalité Pakistan-Inde) par des facteurs ethniques. Conséquence pour l'Occident, et les Etats-Unis en particulier : c'est avec le Pakistan, mais aussi l'Iran et la Russie, qu'il va falloir envisager l'avenir de l'Afghanistan et en discuter (*engagement*), rapidement.

- **Jeffrey Gettleman**, "Africa's Dirty Wars", *The New York Review of Books*, March 8, 2012

<http://www.nybooks.com/articles/archives/2012/mar/08/africas-dirty-wars/?pagination=false>

Article plus descriptif qu'analytique mais qui montre bien la fragmentation de la violence en Afrique depuis la fin de la guerre froide, la coexistence de tendances obscurantistes et de l'utilisation de *Twitter*, et la difficulté de gérer cette violence qui souvent n'a pas de revendication – sauf quand elle est récupérée, logiquement ou non, par la mouvance islamiste qui lui donne cohésion, expertise et conseils ("*What we are seeing is the decline of the classic wars by freedom fighters and the proliferation of something else—something wilder, messier, more predatory, and harder to define*"). Aussi, on retrouve les Etats-Unis dans une attitude qui rappelle la guerre froide dans ses amitiés en Afrique – cf Ethiopie par exemple.

- **James Fallows**, "Obama, Explained", *The Atlantic*, March 2012

<http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2012/03/obama-explained/8874>

Profil très riche et sensible de Barack Obama – personnalité, « intellectualisation », tendance au compromis – et tentative d'évaluation de son bilan, y compris en politique étrangère. C'est certes long (20 pages) mais on en ressort avec l'impression de comprendre un peu mieux un président que beaucoup trouvent trop distant.

- **Emily Cadei**, “McCain Calls for Air Strikes in Syria”, CQ TODAY ONLINE NEWS, March 5, 2012

<http://public.cq.com/docs/news/news-000004040026.html>

Prises de position véhémentes de McCain en faveur de frappes sur la Syrie : le sénateur républicain, qui avait soutenu Obama sur la Libye tout en le trouvant trop faible, plaide pour une intervention américaine plus directe en Syrie, où l'intérêt américain serait bien plus important qu'en Libye. Autre élément dans cet article, les efforts du sénateur indépendant Lieberman pour voter une résolution en faveur d'une intervention militaire américaine si l'Iran devenait une puissance nucléaire : la résolution est d'ores et déjà co-sponsorisée par 35 sénateurs, soit plus d'un tiers du Sénat.

- **Megan Scully**, “The New Nuclear Age”, CQ WEEKLY, March 3, 2012

<http://public.cq.com/docs/weeklyreport/weeklyreport-000004039688.html>

Jusqu'ici, et malgré l'intensité des débats et l'ampleur des remises en cause autour du budget du Pentagone, la « Triade », sur laquelle repose la stratégie nucléaire américaine, n'a pas été réellement discutée. Pourtant, selon cet article, cela ne saurait tarder – les discussions auraient déjà commencé autour de l'avènement possible d'un « nouvel âge nucléaire » pour les Etats-Unis. Une fois encore, l'ombre de la Chine plane sur les débats. Autre point intéressant de l'article, une mise en perspective historique qui rappelle la naissance « accidentelle » de la Triade dans les années 1950, alors que chacun voulait sa part du gâteau (financement) nucléaire.

- **Emily Cadei, Frank Oliveri**, “Déjà Vu All Over Again in Afghanistan?”, CQ WEEKLY, March 10, 2012

<http://public.cq.com/docs/weeklyreport/weeklyreport-000004044525.html>

Se dirigerait-on vers un scénario à la vietnamienne en Afghanistan ? Alors que la situation se détériore, l'opinion publique se préoccupe à nouveau de cette guerre, qui pourrait devenir un enjeu de la campagne. Les fractures se multiplient à ce sujet chez les républicains, comme on l'a vu avec les prises de position de Gingrich et Santorum, en rupture avec leurs positions antérieures.

Surtout, pour la première fois, un groupe de 24 sénateurs (un quart du Sénat) vient de lancer un avertissement contre la poursuite du financement des troupes de sécurité afghanes – alors même que des dizaines de milliers de soldats américains sont encore sur place. Or la menace de couper les financements demeure l'arme fatale et exclusive du Congrès, contre laquelle un président a peu de recours (mais il faut l'accord de la majorité des deux chambres du Congrès, on en est encore loin).

- **J. Peter Pham**, “The Fallout from Kony 2012”, *The National Interest*, March 13, 2012.

<http://nationalinterest.org/commentary/the-fallout-kony-2012-6630>

Prenant comme prétexte l'affaire de la vidéo “Kony 2012” sur le chef rebelle de la LRA en Ouganda, cet article du directeur du centre Afrique de l'Atlantic Council revient sur la situation en Ouganda et les modalités de l'intervention américaine dans ce pays, décidée par Obama à l'automne dernier (envoi de

100 « conseillers » militaires américains – en fait essentiellement des membres des forces spéciales). Au-delà de la critique de la vidéo (simpliste, appelant à l'intervention sur un sujet déjà en cours de traitement et qui risque de porter préjudice aux opérations en cours), l'article fait un point intéressant sur la stratégie américaine dans cette région d'Afrique. En particulier, description caractéristique de la nouvelle forme d'intervention des Etats-Unis en Afrique, dont le mot d'ordre est discrétion et travail avec les autorités locales (*light footprint*).

- **Joseph J. Schatz**, "To Russia, With Limited Love", CQ WEEKLY, March 17, 2012

<http://public.cq.com/docs/weeklyreport/weeklyreport-000004047667.html>

L'administration tente de convaincre le Congrès de lever les restrictions aux échanges avec la Russie, mais les parlementaires sont réticents, notamment côté républicain. Les débats ne sont pas sans rappeler ceux qui avaient eu lieu sous Clinton, quand le précédent président démocrate avait bataillé pour faire lever les restrictions au commerce avec la Chine quelques années après Tien An Men. Si plusieurs aspects du débat sont similaires, les choses pourraient pourtant être plus compliquées cette fois avec la Russie, en particulier dans la foulée des élections russes, et en raison du moindre potentiel offert par le marché russe pour les entreprises américaines. D'autant que les parlementaires républicains sont très critiques du *reset* engagé par Obama avec Moscou depuis 2009 (et que l'on trouve davantage de « nostalgiques de la guerre froide » côté républicain).

- **David Cole**, "An Executive Power to Kill?", *The New York Review of Books*, March 6, 2012

<http://www.nybooks.com/blogs/nyrblog/2012/mar/06/targeted-killings-holder-speech>

Eric Holder, ministre de la Justice américain, a finalement fait une conférence de presse pour justifier sur des bases légales « l'assassinat ciblé » du citoyen américain et terroriste présumé Al-Awlaki par une attaque de drone au Yémen en septembre dernier. L'article revient sur les arguments en démontrant notamment le caractère circulaire de certains, en particulier le recours au drone justifié par l'imminence de la menace – alors même que le terrorisme d'Al Qaida est défini par le caractère permanent de cette même menace...

- **Elisabeth Bumiller**, "Support in U.S. for Afghan War Drops Sharply, Poll Finds", *The New York Times*, March 26, 2012

<http://www.nytimes.com/2012/03/27/world/asia/support-for-afghan-war-falls-in-us-poll-finds.html?pagewanted=print>

Article qui revient sur le récent sondage du *New York Times* (avec CBS) montrant une chute abrupte du soutien de l'opinion américaine à la guerre en Afghanistan. Plus des deux tiers des Américains déclarent que les Etats-Unis ne devraient pas être en guerre en Afghanistan, des chiffres qui confirment d'autres récents sondages. On y voit aussi que l'opposition est désormais aussi majoritaire chez les républicains, traditionnellement plus faucons que les démocrates. Ce sondage confirme l'impression de plusieurs observateurs pour qui un « *tipping point* » (seuil ou point de basculement)

aurait été franchi – qui pourrait se traduire par une opposition croissante au Congrès sur le financement des opérations en Afghanistan (voir aussi ci-dessus sur le Sénat).

- **Khalid Koser**, “Migration, Displacement and the Arab Spring: Lessons to Learn”, *The Brookings Institution*, March 22, 2012

[http://www.brookings.edu/opinions/2012/0322\\_arab\\_spring\\_migration\\_koser.aspx?p=1](http://www.brookings.edu/opinions/2012/0322_arab_spring_migration_koser.aspx?p=1)

Analyse intéressante qui aborde les conséquences du « printemps arabe » sous l’angle de son impact sur les flux migratoires, un sujet particulièrement important du point de vue européen. L’attitude de l’UE est d’ailleurs largement évoquée, et comparée au « fardeau » qui a reposé (et reposera encore) sur les pays voisins. L’auteur s’interroge également sur l’évolution de la situation en Syrie et ses conséquences potentielles sur la Turquie (là encore, sous l’angle des flux migratoires).

- **Jonathan D. Pollack, Kenneth G. Lieberthal**, “Establishing Credibility and Trust: The Next President Must Manage America’s Most Important Relationship”, *The Brookings Institution*, MARCH 16, 2012

[http://www.brookings.edu/papers/2012/0316\\_china\\_lieberthal\\_pollack.aspx?p=1](http://www.brookings.edu/papers/2012/0316_china_lieberthal_pollack.aspx?p=1)

Bilan de la politique chinoise de l’administration Obama et propositions pour le président de janvier 2013, quel qu’il soit. Le papier critique notamment les positions prises par le candidat républicain probable Mitt Romney pendant la campagne, même s’il ne devait pas les mettre en œuvre s’il était élu. Les auteurs soulignent particulièrement l’importance des perceptions respectives, y compris la perception par chaque Etat de la manière dont l’autre le perçoit, bref, les possibilités d’incompréhension et de surenchère sont nombreuses pour ce qui pourrait être la relation bilatérale décisive des prochaines décennies. En particulier, il reste à évaluer l’impact sur la Chine de la réévaluation stratégique américaine de janvier 2012, qui se référait, rappelons-le, à « des Etats comme la Chine et l’Iran », juxtaposition sémantique que Pékin a dû apprécier (« *States such as China and Iran will continue to pursue asymmetric means to counter our power projection capabilities* »).

- **Shibley Telhami**, “Americans on Israel and the Iranian Nuclear Program”, *The Brookings Institution*, MARCH 12, 2012

[http://www.brookings.edu/reports/2012/0312\\_israel\\_iran\\_poll\\_telhami.aspx?p=1](http://www.brookings.edu/reports/2012/0312_israel_iran_poll_telhami.aspx?p=1)

Le début du mois de mars, avec la conjonction des primaires républicaines et de l’assemblée annuelle d’AIPAC, a pu donner des impressions fausses sur le sentiment aux Etats-Unis vis-à-vis d’Israël, de l’Iran et de l’éventuel basculement de la situation en guerre ouverte, pouvant impliquer les Etats-Unis. D’où l’intérêt de cette étude d’opinion par le Centre Moyen-Orient de la Brookings, qui montre que non seulement les Américains ne souhaitent pas des frappes israéliennes sur l’Iran et préfèrent une solution diplomatique via le Conseil de Sécurité de l’ONU, mais plus encore, un Américain sur

quatre seulement est favorable à ce que, en cas de guerre, les Etats-Unis soutiennent Israël militairement ; même, seuls quatre Américains sur 10 seraient pour un soutien diplomatique (en bref, la position la plus populaire selon ce sondage est que l'Amérique maintienne une position neutre).

- **Foreign Policy**, « The Future of War », 27 février 2012

[http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/02/27/The\\_Future\\_of\\_War#0](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/02/27/The_Future_of_War#0)

Le magazine *Foreign Policy* a interrogé 76 experts militaires, stratèges et politologues sur « l'avenir de la guerre » (titre de la série) et plus précisément sur l'évolution de l'environnement stratégique, les principales menaces sur la sécurité nationale américaine et l'évolution de la politique de défense. Les résultats sont présentés par une série de neuf diapositives : on constate que pour les experts la première menace est la crise économique, que les deux pays considérés comme les plus menaçants pour la sécurité nationale américaine sont le Pakistan et l'Iran, très loin devant la Chine, et que plus des deux tiers voient favorablement la politique étrangère d'Obama et l'intensification de la guerre par drones. Superficiel, mais instructif.

- **Cliffort Krauss, Eric Lipton**, "U.S. Inches Toward Goal of Energy Independence", *The New York Times*, March 22, 2012

<http://www.nytimes.com/2012/03/23/business/energy-environment/inching-toward-energy-independence-in-america.html>

Article très intéressant sur une évolution récente aux Etats-Unis, qui rapproche le pays de l'indépendance énergétique, objectif national depuis Nixon et dont l'impact affecterait aussi la politique extérieure du pays. Conséquence des politiques très généreuses vis-à-vis de l'industrie pétrolière (politiques mises en place par Bush et poursuivies par Obama) et de la hausse des prix mondiaux, la production américaine ne cesse d'augmenter : le département de l'Energie projette une production de 7 millions de barils par jour à l'horizon 2020 (5,7 millions aujourd'hui), certains experts allant jusqu'à prédire 10 millions, ce qui mettrait l'Amérique au niveau de l'Arabie Saoudite. Dans le même temps, les Etats-Unis ont réduit leurs importations en provenance des pays de l'OPEP de plus de 20% en trois ans. Tout cela se fait bien sûr aux dépens de l'environnement aux Etats-Unis, sans même parler de la lutte contre le réchauffement climatique – mais là-dessus Obama a réordonné ses priorités.

- **Leszek Buszynski**, "The South China Sea: Oil, Maritime Claims, and U.S.—China Strategic Rivalry", *The Washington Quarterly*, Spring 2012

[http://www.twq.com/12spring/docs/12spring\\_buszynski.pdf](http://www.twq.com/12spring/docs/12spring_buszynski.pdf)

Article du *Washington Quarterly* qui fait le tour des enjeux en mer de Chine méridionale, en termes d'accès, transports mais aussi ressources naturelles, et analyse les implications pour la relation Chine-Etats-Unis. L'auteur montre pourquoi la zone est passée d'un enjeu régional à un enjeu mondial, impliquant les Etats-Unis notamment à travers la structure de leurs alliances dans le Pacifique.

- **M. Taylor Fravel**, “All Quiet in the South China Sea”, *Foreign Affairs*, March 22, 2012

<http://www.foreignaffairs.com/articles/137346/m-taylor-fravel/all-quiet-in-the-south-china-sea>

Article à rebours du précédent : ces derniers mois, la Chine a adopté une posture plus conciliante en mer de Chine méridionale, notamment vis-à-vis du Vietnam et des Philippines, calmant par ricochet un certain nombre de frictions avec les Etats-Unis, qui étaient nées de l'approche chinoise plus conflictuelle en 2010. Pour l'auteur, cela signale une réorientation stratégique chinoise corrigeant la posture agressive qui avait terni l'image de la Chine et aggravé notamment ses relations avec ses voisins (les conduisant à se liguier contre Pékin et à solliciter une plus grande implication américaine). L'auteur en conclut que les Américains ne doivent pas s'inquiéter outre-mesure des effets de leur propre « pivot stratégique », défini dans la nouvelle stratégie du Pentagone de janvier dernier, car les Chinois sont pour l'instant davantage préoccupés par leur situation intérieure et veulent un environnement extérieur stable pour se concentrer sur leur succession politique interne. Seul bémol de cette conclusion : on est sur du court terme.